Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2015 г. N 19АП-3442/15

г. Воронеж
13 августа 2015 г. Дело N А14-9683/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2015 года.
В полном объеме постановление изготовлено 13 августа 2015 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Осиповой М.Б.,
судей : Михайловой Т.Л.,
Скрынникова В.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Синицыной Е.Г.,
при участии в судебном заседании:
от общества с ограниченной ответственностью "Павловскмехмонтаж": Жадько Л.П., представитель по доверенности б/н от 30.09.2014;
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 29.12.2014 по делу N А14-9683/2014 (судья Есакова М.С.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Павловскмехмонтаж" (ОГРН 1023601071427, ИНН 3620000479) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области (ОГРН 1043672013000, ИНН 3620009150) о признании незаконным решения N 1 от 20.01.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части,

УСТАНОВИЛ:

общества с ограниченной ответственностью "Павловскмехмонтаж" (далее - Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 20.01.2014 N 1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 328320 руб., налога на прибыль организаций в сумме 38362 руб., штрафных санкций по НДС в сумме 65664 руб. и пеней в сумме 45965 руб. 08 коп., в том числе по НДС - 37169 руб. 13 коп., по налогу на прибыль - 8795 руб. 95 коп.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.12.2014 решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области от 20.01.2014 N 1 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 328320 руб., налога на прибыль организаций в сумме 38362 руб. (в том числе зачисляемого в Федеральный бюджет - 3836 руб., зачисляемого в бюджет субъекта РФ - 34526 руб.), пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 37169 руб. 13 коп., по налогу на прибыль организаций в сумме 8795 руб. 95 коп. (в том числе по налогу, зачисляемому в Федеральный бюджет - 116 руб. 34 коп., по налогу, зачисляемому в бюджет субъекта РФ - 8679 руб. 61 коп.), привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 65664 руб., признано недействительным, как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

На Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области возложена обязанность устранить допущенные решением от 20.01.2014 N 1 в признанной недействительной части нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Павловскмехмонтаж".

С Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Павловскмехмонтаж" взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

Инспекция, не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований ООО "Павловскмехмонтаж" в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы, в части начисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующих сумм пени и штрафа, Инспекция ссылается на то, что выплата дивидендов участнику общества с ограниченной ответственностью путем передачи недвижимого имущества в соответствии со статьями 39, 146 Налогового кодекса Российской Федерации является объектом обложения.

Учитывая, что при выплате дивидендов недвижимым имуществом право собственности на него переходит к участнику общества, передача ООО "Павловскмехмонтаж" в счет выплаты участнику Общества Плотникову В.И. дивидендов подлежит обложению налогом на добавленную стоимость.

В обоснование апелляционной жалобы, в части начисления налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа, Инспекция ссылается на то, что в нарушение статьи 252 НК РФ, расходы ООО "Павловсктехмонтаж" в размере 191810 руб., не подтверждены первичными учетными документами, поскольку ООО "Стилко" на расчетный счет которого перечислены денежные средства в указанной сумме по счету-фактуре от 25.08.2010 N 03002607 за поставленный товар (профнастил С8), 12.07.2010 было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

Таким образом, ООО "Стилко", утратив после 12.07.2010 правоспособность, не могло выступать в качестве участника гражданского оборота, осуществлять поставки, подписывать документы и исполнять сделки. Представленные Обществом документы не отвечают установленным требованиям и содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций с ООО "Стилко".

В судебное заседание не явилась Межрайонная ИФНС России N 6 по Воронежской области, которая извещена о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке.

В материалах дела имеется заявление Инспекции о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

На основании статей 123, 156, 184, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие Межрайонной ИФНС России N 6 по Воронежской области.

Изучив материалы дела, заслушав представителя налогоплательщика, явившегося в судебное заседание, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России N 6 по Воронежской области с 16.09.2013 по 02.12.2013 на основании решения и.о. начальника Инспекции от 16.09.2013 N 42 была проведена выездная налоговая проверка ООО "Павловскмехмонтаж" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, налога на доходы физических лиц (НДФЛ, налоговый агент) за период с 01.01.2010 по 31.08.2013).

Результаты проверки отражены в акте N 65 от 02.12.2013.

20.01.2014, рассмотрев акт выездной налоговой проверки, приложения к акту и иные материалы налоговой проверки, а также представленные налогоплательщиком возражения к акту, Инспекцией принято решение N 1 о привлечении Общества к налоговой ответственности:

- по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату (неполную уплату) НДС на товары, производимые на территории РФ в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 69065 руб. 20 коп.

- по статье 123 НК РФ за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) в установленный Налоговым кодексом РФ срок сумм НДФЛ, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в виде штрафа в размере 36690 руб. 40 коп.

Кроме того, указанным решением Обществу предложено уплатить недоимку по НДС на товары, производимые на территории РФ в сумме 382774 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в Федеральный бюджет, в сумме 3836 руб., по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджет субъекта РФ, в сумме 34526 руб., а также начисленные по состоянию на 20.01.2014 пени: по НДС в сумме 50965 руб. 46 коп., по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в Федеральный бюджет, в сумме 116 руб. 34 коп., по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджет субъекта РФ, в сумме 8679 руб. 61 коп., по НДФЛ в сумме 27814 руб. 56 коп.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа, послужи выводы Инспекции о необоснованном невключении в налоговую базу по НДС суммы стоимости имущества, выданного участнику Общества в качестве чистой прибыли (дивидендов), в размере 1824000 руб.

Инспекция пришла к выводу, что возможность выплаты дивидендов иным имуществом, помимо денег, предусмотрена Федеральным законом от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (абзац 2 пункта 1 статьи 42 Закона), в то время как Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", такая возможность прямо не предусмотрена.

В силу изложенного Инспекция посчитала неправомерными действия Общества по выплате дивидендов участнику ООО "Павловскмехмонтаж" имуществом, и как следствие, необходимость оценки данных действий в качестве реализации этого имущества физическому лицу на безвозмездной основе и обложения сделки налогом на добавленную стоимость.

По мнению Инспекции, в результате передачи основных средств участнику Общества Плотикову В.И., произошла смена собственника данного имущества, то есть реализация. Аналогичная позиция содержится в письме УФНС России по г. Москве от 05.02.2008 N 19-11/010126. Принимая во внимание то, что объявление и выплата дивидендов (части распределенной прибыли) в неденежной форме содержит все критерии понятия "реализация товаров на безвозмездной основе", данная операция (при отсутствии прямых исключений в Налоговом кодексе РФ), является объектом налогообложения по НДС.

Основанием для доначисления налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа, послужи выводы Инспекции о том, что в нарушение статьи 252 НК РФ, расходы ООО "Павловсктехмонтаж" в размере 191810 руб., не подтверждены первичными учетными документами, поскольку ООО "Стилко", на расчетный счет которого перечислены денежные средства в указанной сумме по счету-фактуре от 25.08.2010 N 03002607 за поставленный товар (профнастил С8), 12.07.2010 было исключено из ЕГРЮЛ.

Решение Межрайонной ИФНС России N 6 по Воронежской области от 20.01.2014 N 1 было обжаловано ООО "Павловскмехмонтаж" в Управление Федеральной налоговой службы России по Воронежской области и оставлено последним без изменения согласно решению от 22.04.2014 N 15-2-18/07352@.

Не согласившись с решением Межрайонной ИФНС России N 6 по Воронежской области от 20.01.2014 N 1, полагая, что в оспариваемой части оно противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы ООО "Павловскмехмонтаж", последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования налогоплательщика в части доначислений НДС, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения НДС являются реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В силу п. 1 ст. 38 НК РФ объект налогообложения - реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

В соответствии со ст. 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

В соответствии с абз. 2 п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ в целях главы 21 НК РФ передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией товаров (работ, услуг), то есть объектом обложения НДС.

Статьей 41 НК РФ определено понятие дохода. Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами Кодекса "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций".

Согласно п. 1 ст. 43 НК РФ дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

Таким образом, законодателем в главе 7 НК РФ выделены самостоятельные объекты налогообложения - реализация товаров (работ, услуг) и дивиденды (доход, полученный акционером).

Порядок организации деятельности обществ с ограниченной ответственностью установлен Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Федеральный закон N 14-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона N 14-ФЗ Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно (пункт 2 статьи 28 Федерального закона N 14-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 28 Федерального закона N 14-ФЗ срок и порядок выплаты части распределенной прибыли общества определяются уставом общества или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними. Срок выплаты части распределенной прибыли общества не должен превышать шестьдесят дней со дня принятия решения о распределении прибыли между участниками общества. В случае, если срок выплаты части распределенной прибыли общества уставом или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними не определен, указанный срок считается равным шестидесяти дням со дня принятия решения о распределении прибыли между участниками общества.

В случае, если в течение срока выплаты части распределенной прибыли общества, определенного в соответствии с правилами пункта 3 настоящей статьи, часть распределенной прибыли не выплачена участнику общества, он вправе обратиться в течение трех лет после истечения указанного срока к обществу с требованием о выплате соответствующей части прибыли. Уставом общества может быть предусмотрен более продолжительный срок для обращения с данным требованием, при этом указанный срок не может превышать пять лет со дня истечения срока выплаты части распределенной прибыли общества, определенного в соответствии с правилами пункта 3 настоящей статьи.

Срок для обращения с требованием о выплате части распределенной прибыли общества в случае пропуска указанного срока восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал данное требование под влиянием насилия или угрозы.

По истечении указанного срока распределенная и невостребованная участником часть прибыли восстанавливается в составе нераспределенной прибыли общества (пункт 4 статьи 28 Федерального закона N 14-ФЗ).

Таким образом, после того, как участниками Общества определен размер чистой прибыли в денежном выражении для целей ее распределения между ними, участники Общества вправе выбрать способ и порядок ее получения, в том числе имуществом, принадлежащим Обществу. Следовательно, взамен денежных средств участники Общества могут требовать от него получение имущества (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2003 по делу N А26-7790/2011, определениями от 15.01.2014 и 28.02.2014 отказано в передаче дела для пересмотра в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ и др.).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, пунктом 7.3 Устава ООО "Павловскмехмонтаж" предусмотрено, что прибыль, остающаяся у Общества после уплаты налогов и других обязательных платежей (чистая прибыль), поступает в полное распоряжение Общества.

При этом Общество вправе раз в квартал принимать решение о распределении своей чистой прибыли, выплачиваемой им деньгами или имуществом, между участниками Общества. Решение об определении части прибыли Общества, распределяемой между его участниками, принимается общим собранием участников Общества.

Из материалов дела (учредительные документы ООО "Павловскмехмонтаж" и выписка из ЕГРЮЛ) следует, что единственным участником Общества является Плотников В.И.

25.06.2012 единственным участником ООО "Павловскхмехмонтаж" было принято решение N 1: поскольку по итогам 3-х лет работы Общества (2009 - 2011 годы) его чистая прибыль не распределялась между участниками и составила 3042000 руб., в соответствии с пунктом 7.3. Устава Плотникову В.И., как единственному участнику ООО "Павловскмехмонтаж", необходимо выплатить часть чистой прибыли Общества в размере 2050000 руб. и ввиду отсутствия у Общества на момент принятия данного решения достаточного для выплаты дивидендов количества денежных средств денежных средств, передать Плотникову В.И. принадлежащее Обществу имущество, стоимостью 1824000 руб.:

- сооружение (сборно-разборочный склад смешторга), назначение: нежилое, кадастровый номер 36:20:01:00-00-00:00:2723:2004-2367, общей площадью 592,3 кв.м., расположенного по адресу: Воронежская область, Павловский район, г. Павловск, ул. Транспортная, д. 8, стоимостью 161000 руб.,

- отдельно стоящее нежилое здание, литер Г1, кадастровый номер 36:20:01:00-00-00:00:2723/Г1:3-813, общей площадью 248,5 кв.м., расположенного по адресу: Воронежская область, Павловский район, г. Павловск, ул. Транспортная, д. 8, стоимостью 748000 руб.,

- часть нежилого здания, литер Г3, кадастровый номер 36:20:01:00-00-00:00:2723/Г1:3-815, общей площадью 232,1 кв.м., расположенного по адресу: Воронежская область, Павловский район, г. Павловск, ул. Транспортная, д. 8, стоимостью 274500 руб.,

- сооружение (металлический склад), кадастровый номер 36:20:01:00-00-00:00: 2723:2004-23-68, общей площадью 704,3 кв.м., расположенного по адресу: Воронежская область, Павловский район, г. Павловск, ул. Транспортная, д. 8, стоимостью 113000 руб.,

- 269/320 доли в праве общей долевой собственности на здание, литер Б, кадастровый номер 36:20:01:00-00-00:00:2723/Б:2004-23-66, общей площадью 323,8 кв.м., расположенного по адресу: Воронежская область, Павловский район, г. Павловск, ул. Транспортная, д. 8, стоимостью 527500 руб.

Во исполнение вышеуказанного решения, ООО "Павловскмехмонтаж" издан приказ N 2 от 15.07.2012 о передаче Плотникову В.И. имущества и подписан акт приема-передачи недвижимого имущества от 16.07.2012.

Согласно представленных в материалы дела копиям свидетельств о государственной регистрации права от 20.08.2012 серия 36-АГ N 765759, от 26.07.2012 серия 36-АГ N 765150, от 08.08.2012 серия 36-АГ N 764712, от 27.07.2012 серия 36-АГ N 765153, от 23.11.2012 серия 36-АГ N 883214 соответственно, указанное имущество находится в собственности Плотникова В.И.

Отклоняя довод Инспекции, о необходимости исчисления и уплаты НДС при совершении указанных операций, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что законодательство допускает выплату дивидендов акционеру недвижимым имуществом, и передача данного имущества не образует иной объект налогообложения, кроме дохода участника, и следовательно, не является в смысле главы 21 НК РФ реализацией недвижимого имущества, облагаемой НДС. (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2015 N 302-КГ15-6042, постановление ФАС Уральского округа от 23.05.2011 по делу N А07-14871/2010).

Судом первой инстанции правомерно указано, что рассматриваемые действия Общества и его участника не противоречат положениям Федерального закона N 14-ФЗ, поскольку, как уже указывалось ранее, Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" не содержит запрета на замену выплаты денежных средств по итогам распределения чистой прибыли Общества иной материальной формой, в том числе и передачей имущества, принадлежащего Обществу.

Кроме того, данные действия никем не оспорены, судом как сделка недействительными не признаны.

С учетом изложенного, рассматриваемая в рамках настоящего дела передача имущества Общества его участнику по итогам распределения чистой прибыли Общества взамен выдачи денежных средств не может рассматриваться в качестве реализации товара по смыслу статьи 39 Налогового кодекса РФ и, соответственно облагаться налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности доначисления Обществу НДС в сумме 328320 руб.

Ссылка Инспекции на письмо Федеральной налоговой службы от 15.05.2014 N ГД-4-3/9367@ "О порядке исчисления НДС при передаче имущества в счет выплаты дивидендов", правомерно отклонена судом ввиду того, что данное письмо не является нормативным правовым актом, регулирующим спорные правоотношения.

Удовлетворяя заявленные требования налогоплательщика в части доначислений налога на прибыль, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу ст. 246 НК РФ российские организации признаются налогоплательщиками налога на прибыль организаций, регулирование данного налога осуществляется в соответствии с нормами гл. 25 НК РФ.

Согласно ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину производственных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 НК РФ.

Согласно положениям ст. 248 НК РФ к доходам в целях налогообложения налогом на прибыль относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации) и внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета.

На основании п. 1 ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, налогоплательщик при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль вправе учесть расходы при наличии документов, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации и подтверждающих факт несения соответствующих расходов, а также связь последних с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода.

В силу п. 1 ст. 247 НК РФ налоговой базой по налогу на прибыль признается денежное выражение прибыли, определяемой в соответствии со ст. 247 НК РФ, подлежащей налогообложению.

Положениями ст. 313 НК РФ налогоплательщики исчисляют налоговую базу по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основе данных налогового учета.

Налоговый учет - система обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным настоящим Кодексом.

В случае, если в регистрах бухгалтерского учета содержится недостаточно информации для определения налоговой базы в соответствии с требованиями настоящей главы, налогоплательщик вправе самостоятельно дополнять применяемые регистры бухгалтерского учета дополнительными реквизитами, формируя тем самым регистры налогового учета, либо вести самостоятельные регистры налогового учета.

Подтверждением данных налогового учета являются:

1) первичные учетные документы (включая справку бухгалтера);

2) аналитические регистры налогового учета;

3) расчет налоговой базы.

Пунктом 1 статьи 9 Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Федеральный закон N 129-ФЗ) установлено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В силу п. 2 и 3 ст. 9 Федерального закона N 129-ФЗ первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей постановления Пленума ВАС РФ N 53 понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума ВАС РФ N 53 при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Согласно п.8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в случае отсутствия у налогоплательщика соответствующих документов, либо при

признании их ненадлежащими сумм налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком в бюджетную систему Российской Федерации, определяются в соответствии с п.п.7 п.1 ст.31 НК РФ. При этом, расчетным путем должны быть определены не только доходы налогоплательщика, но и его расходы.В случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по правилам указанного подпункта с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в ходе осуществления предпринимательской деятельности ООО "Павловскмехмонтаж" (подрядчик) на основании результатов размещения государственного заказа Воронежской области путем проведения торгов в форме открытого аукциона (реестровый номер торгов 243) был заключен государственный контракт N 133 от 11.08.2010 с Департаментом труда и социального развития Воронежской области (государственный заказчик) на выполнение ремонтных работ в ГСУСОССЗН "Воробьевский психоневрологический интернат", в соответствии с которым подрядчик обязуется по заданию государственного заказчика выполнить ремонтные работы (лот N 3) по устройству ограждения территории ГСУСОССЗН "Воробьевский психоневрологический интернат", расположенном по адресу: Воронежская область, Воробьевский район, с. Воробьевка, ул. Свердлова, д.30а, в соответствии с локальным сметным расчетом (Приложение N 1 к государственному контракту) и сдать их в законченном виде в порядке, определенном контрактом (пункт 1.1. государственного контракта).

Согласно пунктам 1.2., 1.3. государственного контракта заказчик обязуется принять результаты работы подрядчика и оплатить их.

Объем всех подлежащих выполнению работ определяется дефектной ведомостью (Приложение N 2 к государственному контракту) - пункт 1.4. контракта.

В соответствии с пунктом 1.5. государственного контракта, источник финансирования - областной бюджет за счет средств от оплаты за стационарное обслуживание, КБК 851 1002 501 9900 001 225 (текущий ремонт зданий).

Срок выполнения работ определен пунктом 3.1. государственного контракта: с момента подписания контракта по 29.10.2010.

Цена контракта указывается с учетом стоимости выполнения ремонтных работ, стоимости применяемых материалов, транспортных, командировочных и иных расходов, НДС, всех налогов, пошлин и прочих сборов и определяется согласно локальному сметному расчету, представленному в технической части документации об аукционе с учетом процента снижения начальной (максимальной) цены (38,5%) и составляет 718037 руб. 69 коп., в том числе НДС 18% 109531 руб. 17 коп. (пункт 4.1. государственного контракта).

Оплата по контакту производится за полностью выполненные работы в течение 30 банковских дней по мере поступления средств целевого финансирования, с момента предоставления подрядчиком надлежаще оформленных счетов-фактур, актов выполненных работ (КС-2), справок о стоимости выполненных работ (КС-3) и документов, подтверждающих исполнение обязательств по контракту (пункт 6.1. договора).

Срок действия контракта определен пунктом 12.1: с момента подписания сторонами по 31.12.2010, а по расчетам - до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Приложением к государственному контракту выступает дефектная ведомость, содержащая наименование подлежащих выполнению согласно контракту работ, единицы измерения и их количество, подписанная в установленном законом порядке представителями сторон контракта, подписи которых скреплены печатями организаций.

Кроме того, к контракту прилагается локальный сметный расчет стоимости работ от 11.08.2010, подготовленный ООО "Павловскмехмонтаж" и согласованный первым заместителем руководителя Департамента труда и социального развития Воронежской области.

В соответствии с пунктом 5.1.1. государственного контракта между ООО "Павловскмехмонтаж" (подрядчик) и ГСУСОССЗН "Воробьевский психоневрологический интернат" (заказчик) заключен договор подряда N 3 от 16.08.2010 на условиях государственного контракта N 133 от 11.08.2010.

При осуществлении работ по договору подряда во исполнение вышеуказанного государственного контракта ООО "Павловскмехмонтаж" у ООО "Стилко" был приобретен материал (профнастил С8 (ПЭ-01)) в количестве 1323,6 кв.м. на сумму 191809 руб. 83 коп. (без НДС), учтен по счету 10.1 бухгалтерского учета "Материалы" с отражением проводки о перемещении материала для изготовления опор для ограждения на всю сумму учета.

ООО "Стилко" выставило на подлежащий поставке в адрес ООО "Павловскмехмонтаж" счет N Счт-03000101 от 11.08.2010, а также счет-фактуру N 03002607 от 25.08.2010 на 226335 руб., в том числе НДС - 34525 руб. 77 коп.

Платежным поручением N 103 от 11.08.2010 ООО "Павловскмехмонтаж" перечислило на расчетный счет ООО "Стилко" 226335 руб. 60 коп., в том числе НДС 18% - 34525 руб. 77 коп., с указанием в качестве назначения платежа - "за материал по счету N 03000101 от 11.08.2010".

Изложенное послужило основанием для включения произведенных на оплату приобретенного у ООО "Стилко" товара в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 год.

Оценив представленные налогоплательщиком документы, суд первой инстанции установил, что хозяйственные операции по спорным отношениям отражены заявителем в бухгалтерских реестрах в том виде и в том экономическом смысле, в котором они были фактически совершены, что не отрицается Инспекцией.

Реальность выполнения Обществом государственного контракта N 133 от 11.08.2010 налоговым органом не опровергнута и не оспаривается в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

В силу положений действующего законодательства факт выполнения строительных работ должен быть подтвержден таким первичным учетным документом, как акт приемки выполненных работ по форме КС-2, КС-3 (постановление Госкомстата РФ от 11.11.1999 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ").

Работы по договору подряда N 3 от 16.08.2010 выполнены Обществом на общую сумму 718037 руб. 69 коп. и приняты ГСУСОССЗН "Воробьевский психоневрологический интернат" в полном объеме согласно акту о приемке выполненных работ от 11.10.2010 за октябрь 2010 года (период выполнения работ - с 01.10.2010 по 11.10.2010), к акту оформлена справка о стоимости выполненных работ и затрат от 11.10.2010 по форме КС-3.

Акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат подписаны как руководителем подрядчика - ООО "Павловскмехмнтаж", так и руководителем заказчика - ГСУСОССЗН "Воробьевский психоневрологический интернат", подписи которых скреплены печатями организаций.

При этом исходя из локального сметного расчета и акта о приемке выполненных работ прямо следует, что при производстве работ по устройству ограждения территории использовался профилированный лист высотой 2 м в количестве 1400 кв.м.

Расчеты с ООО "Стилко" отражены в бухгалтерском учете ООО "Павловскмехмонтаж" по счету 60.1 "Расчеты с поставщиками и подрядчиками".

Реальность перечисления денежных средств на расчетный счет ООО "Стилко" на основании платежного поручения N 103 от 11.08.2010 налоговым органом не оспаривается.

Таким образом, материалами выездной налоговой проверки не опровергнуто как фактическое выполнение заявителем работ по государственному контракту N 133 от 11.08.2010, так и несение им расходов, связанных исполнением контракта.

При этом судом отмечено, что какие-либо споры по исполнению государственного контракта N 133 от 11.08.2010 между подрядчиком и государственным заказчиком - Департаментом труда и социального развития Воронежской области отсутствуют.

За выполнение работ по рассматриваемому государственному контракту ООО "Павловскмехмонтаж" получило выручку в размере 718037 руб. 69 коп., что также не оспаривается Инспекцией.

Таким образом, расходы Общества на приобретение профнастила С8 (ПЭ-01) имели место и отказ в их учете для целей налогообложения с применением положений п.п.7 п.1 ст.31 НК РФ и с

учетом разъяснений п.8 постановления Пленума ВАС РФ N 57 не соответствует требованиям налогового законодательства.

Поскольку материалами дела подтверждено выполнение заявителем работ с использованием материала, приобретенного у ООО "Стилко", налоговому органу, применяя положения вышеуказанной нормы, следовало исходить из того, что Общество должно было нести затраты, связанные с покупкой данного материала, аналогичные затратам иных налогоплательщиков, осуществляющих такую же деятельность (данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 03.07.2012 N 2341/12).

Учитывая изложенное, у налогового органа не имелось оснований для произвольного, без осуществления проверки учтенных в целях налогообложения затрат исходя из рыночных цен на приобретенный у ООО "Стилко" материал, уменьшения задекларированных расходов на сумму расходов, приходящихся на взаимоотношения с ООО "Стилко", поскольку такое уменьшение затрат не соответствует целям налогового контроля и не направлено на установление действительной налоговой обязанности налогоплательщика по налогообложению полученной прибыли.

Вместе с тем, расчет обоснованных затрат Общества, подлежащих учету в целях определения налоговой базы по налогу на прибыль по рыночным или иным обусловленным деятельностью Общества ценам, Инспекцией не производился.

При этом следует отметить, что доход, полученный по государственному контракту N 133 от 11.08.2010 в сумме 608506 руб. 02 коп. (без НДС) ООО "Павловскмехмонтаж" включило в состав налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 год, что было принято Инспекцией в ходе проверки.

Из совокупности изложенного следует, что вывод налогового органа о неправомерном учете заявителем расходов, произведенных по операциям с ООО "Стилко" является необоснованным.

Иной правовой подход влечет искажение реального размера налоговых обязательств налогоплательщика.

Довод налогового органа о том, что ООО "Павловскмехионтаж" не проявило должной осмотрительности в выборе поставщика материалов не принят судом исходя из следующего.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 12.07.2010 в ЕГРЮЛ действительно были внесены сведения о прекращении деятельности ООО "Стилко" (ИНН 7708659851) в связи с исключением данного Общества из Единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ.

С учетом данного обстоятельства при заключении спорной сделки Обществом была допущена ошибка в части несовершения действий по получению у налогового органа полной выписки из ЕГРЮЛ в отношении данного контрагента.

Однако, доказательств того, что ООО "Павловскмехмонтаж" заведомо заключило сделку с организацией, которая является фиктивной и не исполняет свои договорные, а также налоговые обязательства, Инспекцией не представлены.

Помимо изложенного судом учтено и то обстоятельство, что ликвидация ООО "Стилко" была осуществлена налоговым органом во внесудебном порядке в соответствии с пунктом 2 статьи 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (непредставление отчетности, несовершение операций по банковскому счету).

Документальное подтверждение того, что до сведения ООО "Стилко" было доведено принятое налоговым органом решение о принудительной ликвидации общества, в материалах дела отсутствует. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что и само ООО "Стилко" при заключении рассматриваемой сделки с ООО "Павловскмехмонтаж" могло добросовестно заблуждаться относительно своей правоспособности.

В ходе судебного разбирательства налоговым органом не представлено ну суду первой, ни суду апелляционной инстанции доказательств, свидетельствующих о недобросовестности действий налогоплательщика или создания Обществом и его контрагентом (ООО "Стилко") согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Также, в силу правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия

налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Инспекцией не представлено надлежащих доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Налоговым органом не представлено ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции доказательств совершения Обществом и его контрагентом умышленных согласованных действий, направленных на искусственное создание условий для применения налогоплательщиком схемы уклонения от налогообложения путем использования фиктивного документооборота.

Таким образом, доначисление ООО "Павловскмехмонтаж" в ходе выездной налоговой проверки налога на прибыль в сумме 38362 руб. является необоснованным.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что доначисление Обществу НДС в сумме 328320 руб. и налога на прибыль в сумме 38362 руб. является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ст. 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора (п. 3 ст. 75 НК РФ).

С учетом того, что пени являются средством обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и установления судом необоснованности предложения к уплате Обществу НДС в сумме 328320 руб. и налога на прибыль в сумме 38362 руб., начисление на них пеней в сумме 37169,13 руб. по НДС и в сумме 8795,95 руб. по налогу на прибыль также является необоснованным.

Налоговая ответственность по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора) подлежит применению за неуплату или неполную уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия).

Поскольку суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии в действиях налогоплательщика факта неполной уплаты НДС в сумме 328320 руб., привлечение Общества к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 65664 руб. также является неправомерным.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части (п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ).

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области устранить допущенные решением от 20.01.2014 N 1 в признанной недействительной части нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Павловскмехмонтаж".

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку в статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрен возврат истцу (заявителю), требования которого удовлетворены судом, уплаченной им госпошлины из федерального бюджета, госпошлина, уплаченная истцом (заявителем) в таком случае, подлежит взысканию в его пользу также с проигравшей стороны.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

При подаче заявления в Арбитражный суд Воронежской области ООО "Павловскмехмонтаж" произведена уплата государственной пошлины в размере 2000 руб. Учитывая, что заявленные Обществом требования удовлетворены, государственная пошлина уплачена Обществом в полном размере, возврат уплаченной государственной пошлины из бюджета в рассматриваемом случае законом не предусмотрен, суд первой инстанции правомерно исходил из положений ст. 110 АПК РФ и взыскал с налогового органа, как с проигравшей стороны, судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 2000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

Частью 5 ст. 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В нарушение указанных норм Инспекцией не представлено надлежащих доказательств законности принятого ненормативного акта в обжалуемой налогоплательщиком части.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, и опровергающих выводы суда первой инстанции апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению не подлежит.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования, имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Суд первой инстанции не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения (часть 4 статьи 270 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Воронежской области от 29.12.2014 по делу N А14-9683/2014 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области без удовлетворения.

Учитывая, что в соответствии с п.п. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, вопрос о взыскании государственной пошлины с Инспекции, как заявителя апелляционной жалобы, судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 29.12.2014 по делу N А14-9683/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Воронежской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья М.Б. Осипова

Судьи Т.Л. Михайлова В.А. Скрынников

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2019 г. N 12АП-9701/19

г. Саратов
12 сентября 2019 г. Дело N А12-15088/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 сентября 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Смирникова А.В.,
судей Комнатной Ю.А., Кузьмичева С.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лапкиной К.А.,
при участии в судебном заседании представителя акционерного общества "Волгоградгоргаз" - Сидельникова Н. Е., доверенность от 01.01.2019 N 13, представителя Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда - Гудиева А. А., доверенность от 08.04.2019 N 26,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда апелляционную жалобу акционерного общества "Волгоградгоргаз"
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05 июля 2019 года по делу N А12-15088/2019 (судья Репникова В. В.)
по заявлению акционерного общества "Волгоградгоргаз" (ИНН 3434000560, ОГРН 1023403434010)
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда (ИНН 3444118585, ОГРН 1043400395631)
о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда (далее - ИФНС России по Центральному району г. Волгограда, инспекция) проведена камеральная налоговая проверка на основании уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 1 квартал 2018 года, представленной акционерным обществом "Волгоградгоргаз" (далее - АО "Волгоградгоргаз", Общество) 24 июля 2018 года, по результатам которой составлен акт N 22448 от 8 ноября 2018 года и вынесено решение N 1042 от 29.12.2018 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Проверкой установлена неполная уплата Обществом налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2018 года в размере 1 243 139 рублей в результате неправомерного применения налоговых вычетов по счету-фактуре от 15 марта 2018 года N 00000010, выставленному ООО "ГСП" по операции безвозмездной передачи имущества.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области N 379 от 19.03.2019 апелляционная жалоба АО "Волгоградгоргаз" на решение ИФНС России по Центральному району г. Волгограда N 1042 от 29.12.2018 оставлена без удовлетворения.

АО "Волгоградгоргаз" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения N 1042 от 29.12.2018 недействительным, ссылаясь на то, что ООО "ГСП" перечислило НДС по спорной сделке, сделка являлась возмездной, взаимные обязательства погашены зачетом взаимных требований

Решением суда первой инстанции от 05 июля 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

АО "Волгоградгоргаз" не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Инспекция представила апелляционному суду отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что учредителями общества с ограниченной ответственностью "ГСП" (ООО "ГСП") являлись АО "Волгоградгоргаз" (доля 99,01 %) и Сидельников Н.Е. (доля 0,99 %).

В ходе процедуры добровольной ликвидации ООО "ГСП" на основании решения внеочередного собрания участников ООО "ГСП" N 29 от 07.03.2018 г. и протокола заседания ликвидационной комиссии ООО "ГСП" от 15.03.2018 г. (т. 1, л.д. 62-65) по акту приёма-передачи от 15.03.2018 г. (т. 1 л.д. 66 - 79) акционерному обществу "Волгоградгоргаз" было передано имущество ликвидируемого общества на общую сумму 8 159 683,65 рубля в качестве выплаты распределённой, но невыплаченной части прибыли, в натуральной форме.

Передача имущества оформлена товарной накладной N 2 от 15.03.2018 (т. 2, л.д. 89 - 107), выставленным ООО "ГСП" акционерному обществу "Волгоградгоргаз" счётом-фактурой N 00000010 от 15.03.2018 г. на передаваемое имущество (т. 2 л.д. 81 - 88), в которых указана стоимость товаров с НДС 8 149 463,66 рубля и сумма НДС, предъявляемая покупателю - 1 243 138,72 рубля.

АО "Волгоградгоргаз" в уточнённой налоговой декларации за 1 квартал 2018 года заявило налоговый вычет по НДС в сумме 1 243 138,72 рубля, обосновав свои требования тем, что счёт-фактура N 00000010 от 15.03.2018 г. выставлена Обществу по возмездной сделке в связи с реализацией товара.

Общество указало, что в связи с передачей 15.03.2018 г. вышеуказанного имущества у АО "Волгоградгоргаз" возник долг перед ООО "ГСП" по его оплате. Этот долг был погашен соглашением от 16.03.2018 г. (т. 2 л.д. 80), которым АО "Волгоградгоргаз" и ООО "ГСП" прекратили обязательства друг перед другом зачётом взаимных требований: задолженность ООО "ГСП" по оплате распределённой, но не выплаченной прибыли погашена задолженностью АО "Волгоградгоргаз" по оплате полученного от ООО "ГСП" имущества.

ООО "ГСП" прекратило деятельность 14 апреля 2018 года в связи с ликвидацией.

Суд первой инстанции посчитал правомерными выводы налогового органа о том, что передача имущества в счет выплаты распределенной, но не выплаченной прибыли, не является возмездной сделкой и объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость, в связи с чем основания для налогового вычета отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения признаются, в частности, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. В целях настоящей главы передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 НК РФ дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

Согласно ст.28 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Срок и порядок выплаты части распределенной прибыли общества определяются уставом общества или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними.

Правовая позиция, согласно которой передача имущества в счет выплаты дивидендов не образует иной объект налогообложения, кроме дохода акционера, следовательно, не является операцией, облагаемой у передающей стороны налогом на добавленную стоимость, выражена в Определении Верховного суда РФ от 31 июля 2015 г. N 302-КГ15-6042.

Решение о выплате распределенной, но не выплаченной прибыли путем передачи имущества ликвидируемой организации принято общим собранием участников от 7 марта 2018 года.

Данный протокол общего собрания, протокол заседания ликвидационной комиссии от 15 марта 2018 года, а также указание в акте приёма-передачи имущества и в товарной накладной N 2 от 15 марта 2018 года на передачу Обществу имущества ликвидируемого юридического лица в счёт распределённой, но не выплаченной им прибыли, являются документальным подтверждением факта получения АО "Волгоградгоргаз" имущества на основании счета-фактуры от 15 марта 2018 года N 00000010 в счет выплаты дивидендов в натуральной форме.

Соответственно, в результате передачи указанного имущества у АО "Волгоградгоргаз" не возникло каких-либо обязательств перед ООО "ГСП" по его оплате, в связи с чем данная сделка не является возмездной.

В обоснование доводов о возмездном характере сделки Общество ссылается на следующие документы:

- письма АО "Волгоградгоргаз" и ООО "ГСП" от 15 марта 2018 года, согласно которым АО "Волгоградгоргаз" готово приобрести имущество в количестве, отраженном в акте приема-передачи от 15 марта 2018 года, а выплату дивидендов просит произвести в денежной форме;

- соглашение о прекращении обязательств зачетом встречных требований от 16 марта 2018 года, согласно которому АО "Волгоградгоргаз" засчитывает задолженность ООО "ГСП" по выплате части распределенной, но не выплаченной прибыли в сумме 8 159 683,65 рублей, возникшую согласно протокола заседания ликвидационной комиссии от 15 марта 2018 года, а ООО "ГСП" засчитывает задолженность АО "Волгоградгоргаз" в сумме 8 159 683,65 рублей, возникшую согласно накладной N 2 от 15 марта 2018 года.

Данные документы правомерно не признаны судом первой инстанции в качестве доказательства покупки имущества ООО "ГСП", поскольку они не изменяют правовой природы сделки - получения имущества в счет выплаты распределенной, но не выплаченной прибыли.

Переписка о желании приобрести имущество ликвидируемого общества одним из участников противоречит решению общего собрания участников от 7 марта 2018 года о порядке выплаты распределенной, но не выплаченной прибыли, акту приёма-передачи имущества, товарной накладной, в которых Общество указало цель передачи имущества - погашение долга ликвидируемого должника.

Согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров на территории Российской Федерации для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения этим налогом.

В соответствии с п. 8 ст.169 НК РФ форма счета-фактуры и порядок его заполнения, формы и порядок ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 19 раздела II Правил ведения книги покупок, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137, установлено, что счета-фактуры, полученные при безвозмездной передаче товаров, в книге покупок не регистрируются и, соответственно, вычет налога на добавленную стоимость, выделенного в этих счетах-фактурах, не производится.

Таким образом, по имуществу, полученному налогоплательщиками на безвозмездной основе, налог на добавленную стоимость вычету не подлежит.

То обстоятельство, что ООО "ГСП" до его ликвидации исчислило и уплатило налог на добавленную стоимость по сделке по передаче имущества АО "Волгоградгоргаз", не свидетельствует о наличии у заявителя права на налоговый вычет, поскольку уплата налога в бюджет поставщиком товара не является обязательным условием для применения налогового вычета. В данном случае

применение АО "Волгоградгоргаз" по спорной сделке налогового вычета противоречит нормам Налогового кодекса РФ и не может быть признано обоснованным.

При таких обстоятельствах решение ИФНС России по Центральному району г. Волгограда N 1042 от 29.12.2018 является правомерным, оснований признания его недействительным не имеется.

Апелляционная коллегия находит, что все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут служить основаниями для отмены принятого решения, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм права, не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленных обстоятельств по делу.

Судебная коллегия считает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

При подаче апелляционной жалобы АО "Волгоградгоргаз" по платежному поручению от 01.08.2019 N 5263 уплачена государственная пошлина в размере 3000 (три тысячи) руб.

В соответствии с подпунктами 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", размер государственной пошлины, подлежащей оплате обществом по настоящему делу, составляет 1500 руб.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах государственная пошлина в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) руб. подлежит возврату АО "Волгоградгоргаз" из федерального бюджета, как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05 июля 2019 года по делу N А12-15088/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу "Волгоградгоргаз" из федерального бюджета излишне уплаченную за рассмотрение апелляционной жалобы государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей, перечисленную по платёжному поручению от 01.08.2019 N 5263.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа путём подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции, принявший решение, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий судья А.В. Смирников

Судьи Ю.А. Комнатная С.А. Кузьмичев

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 июля 2020 г. N Ф01-11103/20 по делу N А82-13935/2019

г. Нижний Новгород
03 июля 2020 г. Дело N А82-13935/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 30.06.2020.
Постановление изготовлено в полном объеме 03.07.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Шемякиной О.А., Шутиковой Т.В.,
при участии представителей от заявителя: Тулика С.З. (доверенность от 22.08.2018), от заинтересованного лица: Кораблевой Ю.В. (доверенность от 22.01.2020)
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Ярославской области на решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.12.2019 и на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 по делу N А82-13935/2019
по заявлению общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма "Полипром-Комплект" (ИНН: 7604035009, ОГРН: 1027601604139)
о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Ярославской области от 22.01.2019 N 8702
и установил:

общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма "Полипром-Комплект" (далее - ООО ПКФ "Полипром-Комплект", Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Ярославской области (далее - Инспекция, налоговый орган) от 22.01.2019 N 8702.

Решением суда от 03.12.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Инспекции, операции по передаче в собственность участникам Общества имущества в качестве исполнения обязательств по распределению чистой прибыли в силу статей 39, 146 Налогового кодекса Российской Федерации являются реализацией этого имущества и подлежат обложению налогом на добавленную стоимость. В рассматриваемом случае Общество фактически продает недвижимое имущество участникам, которые оплачивают его денежными средствами, полученными при распределении чистой прибыли. Как полагает заявитель, основной целью передачи имущества являлось не распределение чистой прибыли Общества между его участниками, а вывод имущества из Общества с целью избежания последствий выездной налоговой проверки.

Подробно позиция налогового органа приведена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Общество в отзыве и представитель в судебном заседании отклонили доводы Инспекции, указав на законность и обоснованность принятых судебных актов.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в

порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела камеральную налоговую проверку представленной Обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2018 года, результаты которой отразила в акте от 19.11.2018 N 11789.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу, что ООО ПКФ "Полипром-Комплект" в нарушение статьей 39 и 146 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно не включило в состав налоговой базы по налогу на добавленную стоимость операции по передаче в собственность участникам Общества имущества в качестве исполнения обязательств по распределению чистой прибыли.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 22.01.2019 N 8702 о привлечении ООО ПКФ "Полипром-Комплект" к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 26 004 рублей 25 копеек (с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств размер штрафа снижен в четыре раза). Согласно указанному решению Обществу доначислены 520 085 рублей налога на добавленную стоимость и 19 471 рубль 75 копеек пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 08.05.2019 N 84 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

ООО ПКФ "Полипром-Комплект" не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 38, 39, 41, 43, 101, 146 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 28 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Арбитражный суд Ярославской области пришел к выводу, что передача имущества в счет выплаты дивидендов не является операцией, облагаемой налогом на добавленную стоимость, в связи с чем удовлетворил заявленное налогоплательщиком требование.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В целях главы 21 НК РФ передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией товаров (работ, услуг).

На основании пункта 1 статьи 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" НК РФ.

Дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации (пункт 1 статьи 43 НК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) общество вправе

ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

В пункте 2 статьи 28 Закона N 14-ФЗ установлено, что часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Срок и порядок выплаты части распределенной прибыли общества определяются уставом общества или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними (пункт 3 статьи 28 Закона N 14-ФЗ).

Суды установили и материалам дела не противоречит, что пунктом 10.1 Устава ООО ПКФ "Полипром-Комплект" предусмотрено, что Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей прибыли между участниками общества. Распределенная прибыль может выплачиваться участникам общества денежными средствами либо иным имуществом, принадлежащим Обществу.

Общим собранием участников Общества, оформленным протоколом от 05.06.2018 N 7, принято решение, согласно которому нераспределенная прибыль, образовавшаяся за период с 2004 по 2017 годы в общей сумме 8 743 603 рубля 26 копеек, подлежит распределению частично, в размере 4 650 000 рублей, следующим образом: Вознесенскому Д.Е. начисляются дивиденды в сумме 2 325 000 рублей, Вознесенскому И.Е. - в сумме 2 325 000 рублей. Выплата дивидендов производится в натуральной форме путем передачи недвижимого имущества Общества: здания агрегата витаминной муки стоимостью 3 030 000 рублей и земельного участка стоимостью 1 620 000 рублей.

Факт передачи Вознесенскому Д.Е. и Вознесенскому И.Е. недвижимого имущества судами установлен и лицами, участвующими в деле, не оспаривается. Доказательства того, что спорные операции носили формальный характер, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, приняв во внимание, что Закон N 14-ФЗ не содержит запрета на выплату дивидендов по итогам распределения чистой прибыли путем передачи недвижимого имущества; данная форма расчетов предусмотрена Уставом Общества, суды обоснованно признали, что рассматриваемые действия налогоплательщика не образуют иной объект налогообложения, кроме дохода участника, следовательно, не являются реализацией недвижимого имущества, облагаемой налогом на добавленную стоимость.

Доводы Инспекции об обратном основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку исследованных судами доказательств, установленных фактических обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное налогоплательщиком требование.

Нормы материального права применены судами обеих инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом округа не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.12.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 по делу N А82-13935/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 7 по Ярославской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий О.Е. Бердников

Судьи О.А. Шемякина Т.В. Шутикова

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 мая 2011 г. N Ф09-1246/11

23 мая 2011 г. N Ф09-1246/11-С2 Дело N А07-14871/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2011 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Артемьевой Н.А.,
судей Наумовой Н.В., Татариновой И.А.
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 31 по Республике Башкортостан (далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.10.2010 по делу N А07-14871/2010 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2010 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества "Фармленд" (далее - общество "Фармленд", налогоплательщик) к инспекции о признании недействительным решения.

В судебном заседании принял участие представитель общества "Фармленд" - Александрова В.А. (доверенность от 18.01.2011).

Инспекция о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещена надлежащим образом путем направления в её адрес копии определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа. Её представители в судебное заседание не явились.

Общество "Фармленд" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения налогового органа от 28.06.2010 N 50 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 48 600 руб., соответствующих пеней и штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Решением суда от 26.10.2010 (судья Безденежных Л.В.) заявленные требования удовлетворены, решение инспекции в оспариваемой части признано недействительным.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2010 (судьи Степанова М.Г., Кузнецов Ю.А., Дмитриева Н.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные решение и постановление отменить, в удовлетворении требований налогоплательщику отказать, ссылаясь на неправильное применение судами п. 1 ст. 39, п. 1 ст. 43, подп. 1 п. 1 ст. 146, ст. 149 Кодекса. Налоговый орган полагает, что передача обществом акционеру недвижимого имущества в качестве выплаты дивидендов является реализацией товара и образует объект налогообложения НДС.

В представленном отзыве общество "Фармленд" доводы заявителя жалобы отклонило, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка деятельности налогоплательщика по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2007 по 31.12.2008.

В ходе проверки инспекцией установлено, что налогоплательщик в соответствии с решениями единственного акционера от 04.08.2008 N 183 о выплате дивидендов, от 27.09.2008 N 186 о форме выплаты дивидендов и на основании акта приема-передачи недвижимого имущества от 27.09.2008 передал акционеру Мурову О.Р. в качестве выплаты дивидендов аптечный пункт, общей площадью 43,1 кв. м, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, Бижбулякский район, с. Бижбуляк, ул. Центральная, д. 67, кв. 9. Стоимость недвижимого имущества составила 270 000 руб. (без НДС). Переход права собственности зарегистрирован, о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права от 03.08.2009.

По мнению инспекции, в данном случае имела место реализация имущества и такая операция в силу п. 1 ст. 39 Кодекса признается объектом налогообложения НДС.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 02.06.2010 N 50 и вынесено решение от 28.06.2010 N 50 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу "Фармленд" начислены НДС за 3-й квартал 2008 г. в сумме 48 600 руб., соответствующие пени и штраф по п. 1 ст. 122 Кодекса.

Решением Управления Федеральной налоговой службы от 11.08.2010 N 462/16 решение инспекции утверждено.

Полагая, что решение инспекции от 28.06.2010 N 50 в названной части не соответствует законодательству, нарушает права и законные интересы налогоплательщика, общество "Фармленд" обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались ст. 43 Кодекса и исходили из того, что выплата дивидендов недвижимым имуществом не является реализацией этого имущества, а образует объект налогообложения налогом на доходы физических лиц.

Выводы судов являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и закону.

Согласно п. 1 ст. 42 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев финансового года и (или) по результатам финансового года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям и обязано выплатить объявленные по акциям каждой категории (типа) дивиденды. Дивиденды выплачиваются деньгами, а в случаях, предусмотренных уставом общества, - иным имуществом.

Пунктом 11.3 устава общества "Фармленд" предусмотрено, что дивиденды выплачиваются в денежной форме, ценными бумагами и (или) другим имуществом, в том числе недвижимым.

Таким образом, выплата обществом "Фармленд" единственному акционеру дивидендов недвижимым имуществом соответствует положениям названного закона и учредительным документам акционерного общества.

В силу п. 1 ст. 38 Кодекса объект налогообложения - реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй Кодекса.

В ст. 39 Кодекса дано понятие реализации товаров, работ или услуг как передачи на возмездной основе (а в случаях, предусмотренных Кодексом, - на безвозмездной основе) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу.

Статьей 41 Кодекса определено понятие дохода. Доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами Кодекса "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций".

Согласно п. 1 ст. 43 Кодекса дивидендом признается любой доход, полученный акционером (участником) от организации при распределении прибыли, остающейся после налогообложения (в том числе в виде процентов по привилегированным акциям), по принадлежащим акционеру (участнику) акциям (долям) пропорционально долям акционеров (участников) в уставном (складочном) капитале этой организации.

Поскольку законодательство допускает выплату дивидендов акционеру недвижимым имуществом, передача данного имущества не образует иной объект налогообложения, кроме дохода, следовательно, не является реализацией недвижимого имущества, облагаемой НДС.

Судами обеих инстанций установлено и материалами дела подтверждено, что по акту приема-передачи от 27.09.2008 общество "Фармленд" передало своему учредителю аптечный пункт в качестве выплаты дивидендов, указанная выплата произведена за счет прибыли налогоплательщика, оставшейся после уплаты налогов.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили требования общества "Фармленд" и признали недействительным решение инспекции от 28.06.2010 N 50 в оспариваемой части.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.10.2010 по делу N А07-14871/2010 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 31 по Республике Башкортостан - без удовлетворения.

Председательствующий Н.А. Артемьева

Судьи Н.В. Наумова И.А. Татаринова