



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.12.2025

Дело № А40-276240/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2025

Полный текст постановления изготовлен 16.12.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Нагорной А.Н.,

судей Анциферовой О.В., Дербенева А.А.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «РЕЗЕРВ» - Андрианова Н.В. по доверенности от 10.01.2025, Парфенов В.В. по доверенности от 04.03.2025,

от Московской таможни – Белякова А.О. по доверенности от 25.12.2024,

от Федеральной таможенной службы – Шамилова Е.Н. по доверенности от 02.09.2024,

от Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (ЦЭКТУ ФТС России) – Дамбаева Э.О. по доверенности от 24.01.2025, Гуляева Л.А. по доверенности от 27.02.2025

рассмотрев 09.12.2025 в судебном заседании кассационные жалобы Московской таможни и Федеральной таможенной службы

на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2025,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЕЗЕРВ»

к Московской таможне, Федеральной таможенной службе

о признании незаконными и отмене решений,

третье лицо: Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление (ЦЭКТУ ФТС России),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «РЕЗЕРВ» (далее - Общество, заявитель, декларант) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решений Московской таможни от 29.05.2024 № РКТ-10013000-24/000859 и Федеральной таможенной службы от 14.10.2024 № 15-67/324.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление (ЦЭКТУ ФТС России).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2025, требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Московская таможня и Федеральная таможенная служба обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят решение от 14.04.2025 и постановление от 07.07.2025 отменить, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2025 судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб отложено на 11.11.2025, определением от 11.11.2025 вновь отложено на 09.12.2025.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2025 произведена замена судьи Филиной Е.Ю. на судью Дербенева А.А. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представители Московской таможни и Федеральной таможенной службы поддержали доводы, изложенные в жалобах. Представитель ЦЭКТУ ФТС России поддержали доводы, изложенные в жалобах по доводам, изложенным в отзыве.

Представители Общества возражали против удовлетворения жалоб по доводам, изложенным в отзывах и письменных пояснениях, которые приобщены к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

По делу установлено, что Общество в декларации на товары (далее – ДТ) № 10013160/080424/3119205 классифицировало товар «сетка из стекловолокна, изготовленная тканым способом, аппретированная полимерным составом для обеспечения защиты стеклянного волокна от щелочной коррозии и предназначенная для устройства армированного базового штукатурного слоя, основа: две стеклянные комплексные крученые нити, уток: одна нить стеклянного прямого ровинга, используется для армирования и обшивки стен и потолков, в рулонах» в товарной подсубпозиции 7019 66 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС (ставка ввозной таможенной пошлины - 5%).

С целью проверки правильности классификации рассматриваемых товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС таможенной назначена экспертиза. На основании заключения таможенного эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 22.05.2024 № 12411005/0010236 (далее - заключение эксперта) таможенной принято решение от 29.05.2024 № РКТ-10013000-24/000859 о классификации товара в подсубпозиции 7019 66 000 1 ТН ВЭД ЕАЭС «Стекловолокно (включая стекловату) и изделия из него (например, пряжа, ровинги, ткани): - материалы, скрепленные механически: - разрезанные ткани шириной более 30 см: - ткани из ровингов» (ставка ввозной таможенной пошлины - 10% от таможенной стоимости товара).

На основании данного решения Обществу направлено требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в графы 31, 33 ДТ № 10013160/080424/3119205, до выпуска товара.

Решением ФТС России от 14.10.24 № 15-67/324 решение таможи от 29.05.2024 о классификации товара оставлено без изменения, жалоба Общества - без удовлетворения, что послужило основанием к обращению Общества в суд с требованиями по настоящему делу.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 20, 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, приняв во внимание положения стандартов ГОСТ Р 50049-02, ГОСТ 8325-2015, ГОСТ 16736-2002 (ИСО 1139-73), ГОСТ 32650-2014 (ISO 2078-93), исследовав и оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив характеристики спорного товара, пришел к выводу о том, что Общество правомерно классифицировало его в товарной подсубпозиции 7019 66 000 9, а таможенные органы не доказали правомерность классификации товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС 7019 66 000 1, и, как следствие, не имели оснований для принятия оспариваемых решений.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Судами установлено, что спорный товар заявлен Обществом в ДТ № 10013160/080424/3119205 как сетка, состоящая из стекловолокна, изготовленная тканым способом, аппретированная полимерным составом для обеспечения защиты стеклянного волокна от щелочной коррозии и предназначенная для устройства армированного базового штукатурного слоя.

В заключении таможенного эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 22.05.2024 № 12411005/0010236 представленные пробы товара определены как фрагменты разреженной ткани перевивочного переплетения шириной более 30 см, из стеклянных ровингов, скрепленных механическим способом (ткачество с

последующей пропиткой пластифицированным полистиролакрилатом), что послужило основанием для классификации таможенной товара по коду 7019 66 000 1 ТН ВЭД ЕАЭС (ткани из ровингов).

Опровергая выводы, изложенные в заключении таможенного эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 22.05.2024 № 12411005/0010236 и решении таможни от 29.05.2024 № РКТ-10013000-24/000859 о классификации товара, суды сослались на представленное Обществом заключение специалиста АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга «СудЭкспертГрупп» от 07.02.2025 № 001ИТ-02/01.25, данные экспортной декларации № 040120240014503535 от 13.03.2024, ответ производителя спорного товара на адвокатский запрос № 1, подтвердившие данные спорной ДТ об описании и классификации товара, указав, что задекларированный в рассматриваемой в деле ДТ товар представляет собой тканую сетку, изготовленную из двух сложно скрученных стеклянных нитей по основе и одной нити прямого стеклоровинга по утку, путем переплетения нитей с дополнительным скрепляющим слоем из полимера, в связи с чем товар не может быть признан тканью из ровингов (только уток ткани представляет собой ровинг), при этом выводы таможенного эксперта о том, что число кручений основы равно нулю, сделаны без применения круткомера, что является обязательным, поскольку визуальный метод, без применения микроскопии, не позволяет определить наличие крутки и измерить ее.

Суды отклонили возражения таможенных органов в отношении представленной Обществом экспортной декларации № 040120240014503535 от 13.03.2024 на товар, отметив, что ее данными подтверждена правильность заполненных данных при оформлении ДТ, наименование ввозимого товара - сетка стеклотканевая и код товара. Различие кодов товара в ДТ № 10013160/080424/3119205 - 7019660009, а в экспортной декларации № 040120240014503535 - 7019669090, обусловлено особенностями классификации товаров в соответствии с Брюссельской конвенцией 1983 года на основании Гармонизированной системы (Harmonized System (HS) 6-значными цифровыми кодами. В то время как ТН ВЭД ЕАЭС и Единый таможенный тариф ЕАЭС разработаны на основании и в соответствии с HS, но предусматривают

кодирование товаров на уровне 10 знаков. Китай использует HS, но в рамках своей собственной системы классификации товаров («Тарифы на импорт и экспорт товаров»), длина кода товара в КНР после 2018 года составляет 13 знаков, из которых: первые 6 цифр соответствуют HS; а остальные 7 цифр кода могут не совпадать с кодами по ТН ВЭД ЕАЭС. Первые 6 цифр к коду ТН ВЭД ЕАЭС, указанном в ДТ № 10013160/080424/3119205, совпадают с кодом, заявленным в экспортной декларации № 040120240014503535, а именно - 701966, что суды признали свидетельствующим о правильном заполнении данных.

Суды, учитывая, что решение о классификации товаров от 29.05.2024 № РКТ-10013000-24/000859, действия по направлению требования о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в спорной ДТ приняты и совершены без достаточных к тому оснований, то решение ФТС России от 14.10.2024 № 15-67/324 по жалобе ООО «РЕЗЕРВ», которым указанное выше решение и действия признаны правомерными, также является незаконным.

Доводы заявителей кассационных жалоб со ссылкой на судебную практику, в том числе находившееся на рассмотрении Верховного Суда Российской Федерации дело № А40-216339/2024, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку предметом рассмотрения в указанном деле являлся иной товар, полностью сформированный из ровингов (по основе и утку), между тем, в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

По настоящему делу, суды обеих инстанций, установив, что заключение таможенной экспертизы основано на исследовании товара без применения необходимого оборудования (круткомера), ввиду чего имеет недостоверный характер, опровергнуто совокупностью иных, представленных в материалы дела доказательств, ходатайство о проведении судебной экспертизы в ходе рассмотрения дела не заявлялось, представленные доказательства позволили установить свойства товара, имеющие значение для целей его классификации в

соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, пришли к правомерному и мотивированному выводу об удовлетворении требований Общества.

Проверив доводы кассационных жалоб, суд округа считает, что они не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с позицией судов относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационных жалобах не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2025 по делу № А40-276240/2024 оставить без изменения, кассационные жалобы Московской таможни и Федеральной таможенной службы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Н. Нагорная

Судьи:

О.В. Анциферова

А.А. Дербенев



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-26250/2025, № 09АП-27063/2025

г. Москва
07 июля 2025 года

Дело № А40-276240/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.М. Мухина,
судей: В.И. Попова, Л.Г. Яковлевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания О.В. Ким,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Московской
таможни, ФТС России

на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2025 по делу № А40-276240/2024

по заявлению: общества с ограниченной ответственностью «РЕЗЕРВ»

к 1. Московской таможне; 2. ФТС России

третье лицо: ЦЭКТУ ФТС России

о признании незаконным и отмене решения,

при участии:

от заявителя: Парфенов В.В. по доверенности от 04.03.2025,
Андреанова Н.В. по доверенности от 10.01.2025;

от заинтересованных лиц: 1. Кузнецов В.Н. по доверенности от 27.03.2025,
Нагина Э.Ж. по доверенности от 25.12.2024;
2. Емшанова О.В. по доверенности от 24.12.2024;

от третьего лица: Гуляева Л.А. по доверенности от 27.02.2025,
Дамбаева Э.О. по доверенности от 24.01.2025;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14 апреля 2025 года, принятым по настоящему делу, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «Резерв» (заявитель, Общество) о признании незаконными и отмене решения Федеральной таможенной службы (ФТС России) от 14.10.2024 № 15-67/324 и решения Московской таможни (Таможня) от 29.05.2024 № РКТ-10013000-24/000859.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, участвует Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление (ЦЭКТУ ФТС России).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Таможня и ФТС России обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами,

в которых просили решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывая на неправильное применение судом норм права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители заявителей жалоб поддержали доводы и требования своих апелляционных жалоб, представители общества возражали относительно их удовлетворения по доводам отзыва.

Представители третьего лица поддержали доводы апелляционных жалоб, просили решение суда отменить, представили отзыв.

Проверив в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность принятого решения, изучив материалы дела и доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как установлено судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, обществом подана декларация на товары № 10013160/080424/3119205.

При декларировании обществом классифицирован товар в товарной подсубпозиции 7019 66 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС (ставка ввозной таможенной пошлины – 5%).

С целью проверки правильности классификации рассматриваемых товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС таможенным органом принято решение о назначении таможенной экспертизы.

На основании изложенных в заключении таможенного эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 22.05.2024 № 12411005/0010236 (далее - заключение эксперта) выводов таможенной принято решение № РКТ-10013000-24/000859 о классификации товара в подсубпозиции 7019 66 000 1 ТН ВЭД ЕАЭС «Стекловолокно (включая стекловату) и изделия из него (например, пряжа, ровинги, ткани): - материалы, скрепленные механически: ~ разреженные ткани шириной более 30 см: - ткани из ровингов» (далее - Решение) (ставка ввозной таможенной пошлины - 10% от таможенной стоимости товара).

В этот же день обществу на основании вышеуказанного Решения посредством автоматизированной информационной системы «АИСТ-М» направлено требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в графы 31, 33 ДТ № 10013160/080424/3119205, до выпуска товара (далее - Требование).

13.09.2024 в ФТС России из Московской таможни с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 288 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поступила жалоба ООО «Резерв» на Решение и действия Московской таможни по направлению Требования.

Решением ФТС России от 14.10.24 № 15-67/324, оспариваемое обществом решение таможни оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Полагая решение таможни и решение по апелляционной жалобе незаконными, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, исследовав и оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, в том числе характеристики спорного товара, пришел к выводу о том, что заявленный обществом код товарной номенклатуры по наименованию соответствует текстам товарной подсубпозиции 7019 66 000 9, указанные сведения о качественных показателях товара также подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела документов, в этой связи суд признал, что таможенный орган не доказал правомерность

классификации товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС 7019 66 000 1, и, как следствие, оснований для принятия оспариваемого решения не имел в силу.

Судом установлено, что на основании Контракта № IS-040320, заключенного 04.03.2020 между «ISOPLUS INTERNATIONAL LIMITED» (Продавец) и Покупателем, ООО «Резерв» на таможенную территорию Евразийского экономического союза был ввезен спорный товар, заявленный в ДТ № 10013160/080424/3119205.

Согласно Пояснениям к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) (Том III. Разделы IX - XIII. Группы 44 - 70) товарная позиция 7019 классифицируется как «Стекловолокно (включая стекловату) и изделия из него (например, пряжа, ткани)».

В данную товарную позицию включается стекловолокно в натуральном виде и стекловолокно (включая стекловату, как определено в примечании к данной группе), изготовленное в разных формах, включая изделия из стекловолокна, не входящие в другие товарные позиции по причине их происхождения.

Заявленный в ДТ № 10013160/080424/3119205 товар, представляют собой сетку, состоящую из стекловолокна, изготовленную тканым способом, аппретированную полимерным составом для обеспечения защиты стеклянного волокна от щелочной коррозии и предназначенную для устройства армированного базового штукатурного слоя.

Согласно ГОСТ Р 50049-02 Стекловолокно. Термины и определения, в которых нити основы и утка расположены друг от друга на увеличенном расстоянии, образуя открытую ячейку. Так, сетка из стекловолокна изготовлена из двух систем нитей, в которых: уток - пучок однонаправленных стеклянных нитей. основа - комплексная нить, состоящая из двух или более элементарных стеклянных нитей, подвергнутых кручению. Способ изготовления - промышленный, путем перевивочного переплетения с последующим нанесением дополнительного полимерного состава.

Вышеуказанное подтверждается техническими характеристиками товара. ГОСТ 8325-2015 Стекловолокно. Нити крученые комплексные. Технические условия.

Данный Стандарт распространяется на комплексные крученые стеклянные нити (однокруточные, крученые и многокруточные), изготовленные из алюмоборосиликатного стекла типа Е. Стандарт не распространяется на стеклянные текстурированные и фасонные нити. В настоящем стандарте использованы нормативные ссылки на следующие межгосударственные стандарты:

- ГОСТ 16736-2002 (ИСО 1139-73) Нити текстильные. Обозначения структуры;
- ГОСТ 32650-2014 (ISO 2078-93) Стекловолокно. Нити. Типы и марки.

Согласно ГОСТ 32650-2014 (ISO 2078-93) Настоящий стандарт устанавливает систему обозначения стеклонитей (включая однокруточные, крученые, многокруточные, трощеные и текстурированные нити, комплексные нити, ровницу и ровинги) с линейной плотностью в единицах текс.

В настоящем стандарте для продукции из стекловолокна использованы правила обозначения по ГОСТ 16736.

В соответствии с определением, представленным в ГОСТ 16736, обозначение нитей (однокруточных, крученых, многокруточных, трощеных, текстурированных, комплексных, ровниц и ровингов) содержит техническую информацию и состоит из элементов.

В Приложении Б ГОСТ 32650-2014 указывается, что настоящий международный стандарт устанавливает систему обозначения нитей из стекловолокна (включая однокруточные, многокруточные, трощеные (крученые), текстурированные, стеклянные нити, ровницу, ровинги) на основе их линейной плотности, выражаемой в системе текс. ГОСТ Р 55225-2017 Сетки из стекловолокна фасадные армирующие щелочестойкие содержит определение и описание сеток из стекловолокна, согласно которому под стеклосеткой понимается «материал промышленного производства,

изготовленный из стеклянного волокна, в котором два или большее число слоев параллельных нитей скреплены химическим, механическим или тканым способом во взаимно перпендикулярных направлениях с образованием открытой ячейки». Настоящий стандарт распространяется на сетки из стекловолокна, предназначенные для армирования базового штукатурного слоя фасадных теплоизоляционных композиционных систем с наружными штукатурными слоями (далее - СФТК), применяемых при новом строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений различного назначения, и устанавливает технические требования, правила приемки, хранения и методы испытаний сеток. Указанный технический стандарт содержит схематическое описание внешнего вида такой сетки.

По результатам проведенных исследований таможенными экспертами установлено, что представленные на таможенную экспертизу пробы товара представляют собой фрагменты разреженной ткани перевивочного переплетения шириной более 30 см, из стеклянных ровингов, скрепленных механическим способом (ткачество с последующей пропиткой пластифицированным полистиролакрилатом).

Вместе с тем, ООО «Резерв» в суд предоставлено Заключение специалистов № 001ИТ-02/01.25 от «07» февраля 2025 года, подготовленное АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга «СудЭкспертГрупп», согласно которому выводы таможенных экспертов о том, что число кручений равно нулю, сделано без применения круткомера, которое является обязательным, поскольку визуальный метод, без применения микроскопии, не позволяет определить наличие крутки и измерить её.

ООО «Резерв» был сделан перевод экспортной декларации № 040120240014503535 от 13.03.2024, товара, ввезённого по ДТ № 10013160/080424/3119205. Перевод заверен нотариально.

Заверенная нотариально экспортная декларация № 040120240014503535 от 13.03.2024 подтверждает правильность заполненных данных при оформлении, а также наименование ввозимого товара - сетка стеклотканевая и код товара.

При этом, код товара в ДТ № 10013160/080424/3119205 - 7019660009, а в экспортной декларации № 040120240014503535 - 7019669090, такое обстоятельство в отличии кодов не является не верным.

Так как согласно Брюссельской конвенции 1983 года в государствах-участниках Конвенции (в том числе КНР и РФ) классификация товаров в таможенных целях осуществляется на основании Гармонизированной системы (Harmonized System (HS) 6-значными цифровыми кодами.

ТН ВЭД ЕАЭС и Единый таможенный тариф ЕАЭС разработаны на основании и в соответствии с HS, но предусматривают кодирование товаров на уровне 10 знаков. Китай использует HS, но в рамках своей собственной системы классификации товаров ("Тарифы на импорт и экспорт товаров"). До августа 2018 в КНР код тоже составлял 10 знаков, но сейчас его длина составляет уже 13 знаков, из которых: первые 6 цифр также соответствуют HS; а остальные 7 цифр кода могут не совпадать с кодами по ТН ВЭД ЕАЭС.

Таким образом, первые 6 знаков классификационного кода товара, 9 указанного в экспортных ДТ, при правильной классификации, должен совпадать с кодом по ТН ВЭД ЕАЭС, так как их основа едина - HS.

Первые 6 цифр к коде ТН ВЭД, указанном в ДТ № 10013160/080424/3119205, совпадают с кодом, заявленным в экспортной декларации № 040120240014503535, а именно - 701966, что говорит о правильном заполнении данных.

Судом также принят во внимание ответ производителя спорного товара на адвокатский запрос № 1.

Так, производитель указал, что оба изделия представляют собой тканую сетку, изготовленную из двух сложно скрученных стеклянных нитей по основе и одной нити прямого стеклоровинга по утку, используется метод связывания путем переплетения

нитей с дополнительным скрепляющим слоем из полимера, сложно скрученные стеклянные нити основы и прямой стеклоровинг по утку переплетаются в процессе ткачества связующим переплетением с дополнительным слоем полимера в качестве армирования.

Учитывая, что решение о классификации товаров от 29.05.2024 № РКТ-10013000-24/000859, действия по направлению требования о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в спорной ДТ приняты и совершены без достаточных к тому оснований, то решение ФТС России от 14.10.2024 № 15-67/324 по жалобе ООО «Резерв», которым указанное выше решение и действия признаны правомерными, также является незаконным.

Доводы, приведенные в апелляционных жалобах свидетельствуют о несогласии таможенных органов с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств, но не опровергают их, в связи с чем не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Выводы арбитражного суда по настоящему делу соответствует нормам материального права и имеющимся в материалах дела доказательствам. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2025 по делу № А40-276240/2024 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.И. Попов

Л.Г. Яковлева



14020017951260

900109989_43138327



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
14 апреля 2025 г.

Дело № А40-276240/24-147-1900

Резолютивная часть решения объявлена 14 апреля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2025 года

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В. единолично
При ведении протокола секретарем Багдасарян М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "РЕЗЕРВ" (117246, Г.МОСКВА, ПР-Д НАУЧНЫЙ, Д. 19, ЭТ 2 КОМ 6Д ОФ 261, ОГРН: 1207700072326, Дата присвоения ОГРН: 19.02.2020, ИНН: 7728498948)

к 1) МОСКОВСКОЙ ТАМОЖНЕ (124498, Г.МОСКВА, Г. ЗЕЛЕНОГРАД, ПР-КТ ГЕОРГИЕВСКИЙ, Д. 9, ОГРН: 1107746902251, Дата присвоения ОГРН: 03.11.2010, ИНН: 7735573025), 2) ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТАМОЖЕННОЙ СЛУЖБЕ (121087, ГОРОД МОСКВА, НОВОЗАВОДСКАЯ УЛИЦА, 11/5, ОГРН: 1047730023703, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2004, ИНН: 7730176610)

третье лицо – ЦЭКТУ ФТС РОССИИ

о признании незаконным и отмене решения ФТС РОССИИ от 14.10.2024 № 15-67/324, решения МОСКОВСКОЙ ТАМОЖНИ от 29.05.2024 г. № РКТ-10013000-24/000859

при участии:

от заявителя – Андрианова Н.В. (паспорт, диплом, по дов. от 10.01.2025 г.)

от ответчика – 1) Нагина Э.Ж. (удостов., диплом, по дов. от 25.12.2024 г.), Мусяиченко С.А. (удостов. диплом, по дов. от 17.02.2025 г.), 2) Емшанова О.В. (удостов., диплом, по дов. от 24.12.2024 г.)

от третьего лица – Дамбаева Э.О. (удостов., по дов. от 24.01.2025 г.), Гуляева Л.А. (удостов. по дов. от 27.02.2025 г.)

УСТАНОВИЛ:

ООО "РЕЗЕРВ" (далее – Заявитель, Общество, Покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной таможенной службы от 14.10.2024 № 15-67/324, решения Московской таможни от 29.05.2024 г. № РКТ-10013000-24/000859.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представители заинтересованных лиц в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзывах.

Представители третьего лица в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменных объяснениях.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок для обращения в суд с требованием о признании незаконным и отмене решения Федеральной таможенной службы от 14.10.2024 № 15-67/324, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Заявитель просил суд восстановить пропущенный срок по требованию о признании незаконным и отмене Московской таможни от 29.05.2024 г. № РКТ-10013000-24/000859.

Частью 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных названным Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

При этом заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им этим правом либо нет. В пределах указанных сроков они должны определиться с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд. Ограниченность сроков на обжалование не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание постановления административного органа.

Нормы арбитражного процессуального законодательства не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, определенный указанной статьей. Право установления этих причин и их оценка принадлежит суду.

По смыслу закона уважительные причины пропуска срока - это объективные, не зависящие от лица препятствия для совершения процессуального действия, которые имеют место в период, в течение которого следует совершить данное процессуальное действие.

29.05.2024 Московской таможней было вынесено решение № РКТ-10013000-24/000859 о классификации товара в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

Не согласившись с данным решением, 29.08.2024, Заявителем в адрес Федеральной таможенной службы была направлена жалоба на решение Московской таможни № РКТ-10013000-24/000859 от 29.05.2024, о классификации товара в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, ввезенного обществом с ограниченной ответственностью «Резерв», по ДТ № 10013160/080424/3119205 и требование

Московской таможни от 29.05.2024 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10013160/080424/3119205, до выпуска товаров. Срок подачи жалобы Заявителем не нарушен.

13.09.2024 Федеральной таможенной службой из Московской таможни была получена жалоба Заявителя.

29.10.2024 Заявителем было получено решение №15-67/324 от 14.10.2024 по жалобе на решение, действие (бездействие) таможенного органа от 29.05.2024. В удовлетворении жалобы ООО «Резерв» отказано.

Из разъяснений пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 21) следует, что срок обращения в суд по делам, рассматриваемым по правилам главы 22 КАС РФ, главы 24 АПК РФ, начинается со дня, следующего за днем, когда лицу стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности, о привлечении к ответственности (часть 3 статьи 92 КАС РФ, часть 4 статьи 113 и часть 4 статьи 198 АПК РФ).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.11.2004 N 367-О само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, учитывая, что вышестоящий таможенный орган, действующий в пределах предоставленных ему полномочий, рассмотрел жалобу заявителя по существу и дал оценку законности и обоснованности решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после чего декларант подготовил заявление и обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями, судебная коллегия приходит к выводу о том, что пропуск установленного законом срока был обусловлен объективными причинами, имеющими признаки уважительности.

Из абзаца второго пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках" (в редакции от 27.06.2017) следует, что при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

С учетом изложенного, а также исходя из положений статьи 46 Конституции Российской Федерации, статей 2, 4 АПК РФ, гарантирующих право на судебную защиту законных прав и интересов заявителя, принимая во внимание, что срок подачи заявления на решение Московской таможни 29.05.2024 истек, заявитель обратился в

арбитражный суд с заявлением 18.11.2024, суд считает незначительным допущенный обществом пропуск срока, в связи с чем приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного обществом ходатайства в целях обеспечения доступа к правосудию.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные обществом причины для восстановления нарушенного срока являются уважительными

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Как следует из материалов дела, 08.04.2024 таможенным представителем от имени и по поручению ООО «Резерв» на Московский таможенный пост (центр электронного декларирования) Московской таможни в целях помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товаров подана декларация на товары № 10013160/080424/3119205.

В графе 31 указанной ДТ заявлены следующие сведения о товаре: «сетка из стекловолокна, изготовленная тканым способом, аппретированная полимерным составом для обеспечения защиты стеклянного волокна от щелочной коррозии и предназначенная для устройства армированного базового штукатурного слоя, основа: две стеклянные комплексные крученые нити, уток: одна нить стеклянного прямого ровинга, используется для армирования и обшивки стен и потолков, в рулонах, поверхностная плотность 55 г/м², 45 г/м² (5x5 мм, 55 г/м², white, длина 500 м, ширина 1 м, 68 500 м² / 2,5x2,5 мм, 45 г/м², white, длина 500 м, ширина 1 м, 212 500 м² / 2,5x2,5 мм, 45 г/м², white, длина 50 м, ширина 1 м, 23 450 м²), производитель «ISOPLUS INTERNATIONAL LIMITED».

В графе 33 ДТ в отношении данного товара в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) обществом заявлен код 7019 66 000 9 «Стекловолокно (включая стекловату) и изделия из него (например, пряжа, ровинги, ткани): - материалы, скрепленные механически: — разреженные ткани шириной более 30 см: — прочие» (ставка ввозной таможенной пошлины - 5% от таможенной стоимости товара).

В рамках таможенного контроля в целях проверки правильности классификации товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10013160/080424/3119205, Московским таможенным постом (центр электронного декларирования) Московской таможни принято решение о назначении таможенной экспертизы от 14.04.2024 № 10013160/140424/ПВ/000089.

Проведение таможенной экспертизы поручено Экспертно-криминалистической службе (г. Москва) Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления, по итогам которой составлено заключение таможенного эксперта от 22.05.2024 № 12411005/0010236 (далее - заключение таможенного эксперта).

29.05.2024 на основании выводов, изложенных в заключении таможенного эксперта, Московской таможней принято решение № РКТ-10013000-24/000859 о классификации товара в подсубпозиции 7019 66 000 1 ТН ВЭД ЕАЭС «Стекловолокно

(включая стекловату) и изделия из него (например, пряжа, ровинги, ткани): - материалы, скрепленные механически: — разреженные ткани шириной более 30 см: — ткани из ровингов» (ставка ввозной таможенной пошлины - 10% от таможенной стоимости товара).

29.05.2024 обществу на основании вышеуказанного Решения посредством автоматизированной информационной системы «АИСТ-М» направлено требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в графы 31, 33 ДТ № 10013160/080424/3119205, до выпуска товара (далее - Требование).

13.09.2024 в ФТС России из Московской таможни с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 288 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поступила жалоба ООО «Резерв» на Решение и действия Московской таможни по направлению Требования.

14.10.2024 ФТС России вынесено решение от 14.10.2024 № 15-67/324 об отказе в удовлетворении требований ООО «Резерв».

Не согласившись с указанными решениями, Заявитель обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

В рассматриваемой ситуации разногласия между таможенным органом и декларантом относительно классификации указанного товара возникли на уровне под субпозиций субпозиции 7019 66 ТН ВЭД ЕАЭС «- материалы, скрепленные механически: — разреженные ткани шириной более 30 см»: 7019 66 000 1 ТН ВЭД ЕАЭС «— ткани из ровингов» и 7019 66 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС «— прочие».

Удовлетворяя заявленные требования суд руководствуется следующим.

Согласно пункту 20 статьи 73 Федерального закона N 289-ФЗ, в случае неисполнения уведомления о не уплаченных в срок суммах таможенных платежей в установленные сроки таможенный орган применяет меры по их взысканию.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 106 ТК ЕАЭС в декларации на товары указываются, в том числе сведения о товарах, в состав которых входит классификационный код товаров по ТН ВЭД.

Согласно ч. 1 ст. 20 ТК ЕАЭС декларант и иные лица осуществляют классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД при таможенном декларировании и в иных случаях, когда в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования таможенному органу заявляется код товара в соответствии с ТН ВЭД.

Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенными органами (абз. 3 ч. 1 ст. 20 ТК ЕАЭС).

Таможенный орган осуществляет классификацию товаров в случае выявления таможенным органом как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании. В этом случае таможенный орган принимает решение о классификации товаров. Форма решения о классификации товаров, порядок и сроки его принятия устанавливаются в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании (ч. 2 ст. 20 ТК ЕАЭС).

При проверке доводов участников спора о правильности классификации товаров судами могут учитываться Пояснения к ТН ВЭД, рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД, а также рекомендации и разъяснения по классификации товаров, данные Всемирной таможенной организацией в соответствии со ст. 7 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983, в отношении которых Российская Федерация не заявила об отказе в их применении.

Одним из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД должностными лицами

таможенных органов и участниками внешнеэкономической деятельности, являются Пояснения к ТН ВЭД, являющиеся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.03.2013 "О пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза".

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 утверждены единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ЕАЭС) и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза (ЕТТ ЕАЭС); установлены основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее по тексту - ОПИ).

Положением о порядке применения Единой ТН ВЭД Таможенного союза при классификации товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 N 522 (далее по тексту - Положение), определено, что ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

В разделе III Положения содержатся принципы применения ОПИ, а именно: ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне. ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно: ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции).

При применении ОПИ 2 сначала применяется ОПИ 2а, затем ОПИ 2б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 2а.

При применении ОПИ 3 сначала применяется ОПИ 3а, затем ОПИ 3б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 3а, затем ОПИ 3б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 3а или ОПИ 3б.

При классификации товара осуществляется следующая последовательность действий до достижения необходимого уровня классификации: Определение товарной позиции с помощью ОПИ 1 - ОПИ 5, применяемых в порядке, установленном пунктом 6 настоящего Положения; Определение субпозиции (подсубпозиции) на основании ОПИ бис с помощью ОПИ 1 - ОПИ 5, применяемых в порядке, установленном пунктом 6 настоящего Положения, путем замены в текстах ОПИ 1 - ОПИ 4 термина "товарная позиция" термином "субпозиция" ("подсубпозиция") в соответствующем числе и падеже, если товарная позиция, определенная в соответствии с подпунктом 7.1 настоящего Положения, имеет подчиненные субпозиции (подсубпозиции).

Согласно правилу 1 ОПИ ТН ВЭД названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями ОПИ ТН ВЭД.

В соответствии с Правилom 6 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

Как установлено судом, на основании Контракта № IS-040320, заключенного 04.03.2020 между «ISOPPLUS INTERNATIONAL LIMITED» (Продавец) и Покупателем, ООО «РЕЗЕРВ» на таможенную территорию Евразийского экономического союза был ввезен спорный товар, заявленный в ДТ № 10013160/080424/3119205.

Согласно Пояснениям к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) (Том III. Разделы IX - XIII. Группы 44 - 70) товарная позиция 7019 классифицируется как «Стекловолокно (включая стекловату) и изделия из него (например, пряжа, ткани)».

В данную товарную позицию включается стекловолокно в натуральном виде и стекловолокно (включая стекловату, как определено в примечании 4 к данной группе), изготовленное в разных формах, включая изделия из стекловолокна, не входящие в другие товарные позиции по причине их происхождения.

Заявленный в ДТ № 10013160/080424/3119205 товар, представляют собой сетку, состоящую из стекловолокна, изготовленную тканым способом, аппретированную полимерным составом для обеспечения защиты стеклянного волокна от щелочной коррозии и предназначенную для устройства армированного базового штукатурного слоя.

Согласно ГОСТ Р 50049-02 Стекловолокно. Термины и определения, в которых нити основы и утка расположены друг от друга на увеличенном расстоянии, образуя открытую ячейку.

Так, сетка из стекловолокна изготовлена из двух систем нитей, в которых: уток - пучок однонаправленных стеклянных нитей. основа - комплексная нить, состоящая из двух или более элементарных стеклянных нитей, подвергнутых кручению. Способ изготовления - промышленный, путем перевивочного переплетения с последующим нанесением дополнительного полимерного состава.

Вышеуказанное подтверждается техническими характеристиками товара.

ГОСТ 8325-2015 Стекловолокно. Нити крученые комплексные. Технические условия. Данный Стандарт распространяется на комплексные крученые стеклянные нити (однокруточные, крученые и многокруточные), изготовленные из алюмоборосиликатного стекла типа Е. Стандарт не распространяется на стеклянные текстурированные и фасонные нити. В настоящем стандарте использованы нормативные ссылки на следующие межгосударственные стандарты:

- ГОСТ 16736-2002 (ИСО 1139-73) Нити текстильные. Обозначения структуры;

- ГОСТ 32650—2014 (ISO 2078—93) Стекловолокно. Нити. Типы и марки.

Согласно ГОСТ 32650—2014 (ISO 2078—93) Настоящий стандарт устанавливает систему обозначения стеклонитей (включая однокруточные, крученые, многокруточные, трощеные и текстурированные нити, комплексные нити, ровницу и ровинги) с линейной плотностью в единицах текс. В настоящем стандарте для продукции из стекловолокна использованы правила обозначения по ГОСТ 16736.

В соответствии с определением, представленным в ГОСТ 16736, обозначение нитей (однокруточных, крученых, многокруточных, трощеных, текстурированных, комплексных, ровниц и ровингов) содержит техническую информацию и состоит из элементов.

В Приложении Б ГОСТ ГОСТ 32650— 2014 указывается, что настоящий международный стандарт устанавливает систему обозначения нитей из стекловолокна [включая однокруточные, многокруточные, трощёные (крученые), текстурированные, стеклянные нити, ровницу, ровинги] на основе их линейной плотности, выражаемой в системе текс.

ГОСТ Р 55225-2017 Сетки из стекловолокна фасадные армирующие щелочестойкие содержит определение и описание сеток из стекловолокна, согласно которому под стеклосеткой понимается «материал промышленного производства, изготовленный из стеклянного волокна, в котором два или большее число слоев параллельных нитей скреплены химическим, механическим или тканым способом во взаимно перпендикулярных направлениях с образованием открытой ячейки».

Настоящий стандарт распространяется на сетки из стекловолокна, предназначенные для армирования базового штукатурного слоя фасадных теплоизоляционных композиционных систем с наружными штукатурными слоями (далее - СФТК), применяемых при новом строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений различного назначения, и устанавливает технические требования, правила приемки, хранения и методы испытаний сеток.

Указанный технический стандарт содержит схематическое описание внешнего вида такой сетки.

По результатам проведенных исследований таможенными экспертами установлено, что представленные на таможенную экспертизу пробы товара представляют собой фрагменты разреженной ткани перевивочного переплетения шириной более 30 см, из стеклянных ровингов, скреплённых механическим способом (качество с последующей пропиткой пластифицированным полистиролакрилатом).

Вместе с тем, ООО «Резерв» в суд предоставлено Заключение специалистов № 001ИТ-02/01.25 от «07» февраля 2025 года, подготовленное АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга «СудЭкспертГрупп».

Так, АНО Центр Технических Исследований и Консалтинга «СудЭкспертГрупп» указывает, что нити основы и утка представляют собой комплексные стеклянные нити, которые состоят из множества элементарных тонких нитей, расположенных параллельно друг другу и не подвергнутых кручению, т.е. являются прямыми стеклянными ровингами. В данном случае экспертом было установлено, что число кручений равно нулю.

Отсутствие крутки не подтверждается материалами дела.

Суд пришел к выводу, что Заключение специалистов № 001ИТ-02/01.25 от «07» февраля 2025 года является более подробным, точным.

ООО «Резерв» был сделан перевод экспортной декларации № 040120240014503535 от 13.03.24, товара, ввезённого по ДТ № 10013160/080424/3119205. Перевод заверен нотариально.

Заверенная нотариально экспортная декларация № 040120240014503535 от 13.03.24 подтверждает правильность заполненных данных при оформлении, а также наименование ввозимого товара - сетка стеклотканевая и код товара.

При этом, код товара в ДТ № 10013160/080424/3119205 - 7019660009, а в экспортной декларации № 040120240014503535 - 7019669090, такое обстоятельство в отличии кодов не является не верным.

Так как согласно Брюссельской конвенции 1983 года в государствах-участниках Конвенции (в том числе КНР и РФ) классификация товаров в таможенных целях осуществляется на основании Гармонизированной системы (Harmonized System (HS) 6-значными цифровыми кодами.

ТН ВЭД ЕАЭС и Единый таможенный тариф ЕАЭС разработаны на основании и в соответствии с HS, но предусматривают кодирование товаров на уровне 10 знаков.

Китай использует HS, но в рамках своей собственной системы классификации товаров ("Тарифы на импорт и экспорт товаров"). До августа 2018 в КНР код тоже составлял 10 знаков, но сейчас его длина составляет уже 13 знаков, из которых: первые 6 цифр также соответствуют HS; а остальные 7 цифр кода могут не совпадать с кодами по ТН ВЭД ЕАЭС. Таким образом первые 6 знаков классификационного кода товара,

указанного в экспортных ДТ, при правильной классификации, должен совпадать с кодом по ТН ВЭД ЕАЭС, так как их основа едина - HS.

Первые 6 цифр к коду ТН ВЭД, указанном в ДТ № 10013160/080424/3119205, совпадают с кодом, заявленным в экспортной декларации № 040120240014503535, а именно - 701966, что говорит о правильном заполнении данных.

Также суд принимает позицию Производителя спорного товара, изложенную в ответе на адвокатский запрос №1. Так, производитель указал, что оба изделия представляют собой тканую сетку, изготовленную из двух сложно скрученных стеклянных нитей по основе и одной нити прямого стекловолокна по утку, используется метод связывания путем переплетения нитей с дополнительным скрепляющим слоем из полимера, сложно скрученные стеклянные нити основы и прямой стекловолокна по утку переплетаются в процессе ткачества связующим переплетением с дополнительным слоем полимера в качестве армирования.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что решения таможенного органа противоречат нормам законодательства, а также нарушают права заявителя в предпринимательской сфере. Обратного таможенным органом не доказано.

Судом проверены все доводы ответчика, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов лиц, участвующих в деле, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-КГ17-13690).

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными. В связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению на основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Решение ФТС России от 14.10.24 № 15-67/324 и решение Московской таможни от 29.05.24 № РКТ-10013000-24/000859 – признать незаконными и отменить.

Взыскать с ФТС России в пользу ООО "РЕЗЕРВ" расходы по оплате госпошлины в размере 50 000 руб.

Взыскать с Московской таможни в пользу ООО "РЕЗЕРВ" расходы по оплате госпошлины в размере 50 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Н.В. Дейна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.06.2024 9:43:43

Кому выдана Дейна Наталия Васильевна