

**Решение Арбитражного суда Калужской области от 19 апреля 2024 г. по делу N A23-5767/2021**

ГАРАНТ: [Постановлением](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. N 20АП-3951/24 настоящее решение оставлено без изменения  
См. [Хронологию дела](#)

г. Калуга

19 апреля 2024 г.

Дело N A23-5767/2021

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2024 года.  
В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Буракова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевым А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Иванушкина Сергея Борисовича, г. Калуга, к обществу с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия", 248032, Калужская область, г. Калуга, ул. Советская, д.20, стр.45, пом.7, ИНН 4029033172, ОГРН 1064029004489, о взыскании задолженности в сумме 15 086 426 руб. 87 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 347 293 руб. 02 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму неисполненных обязательств по основному долгу, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей в соответствующие периоды, со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения обязательства,

при участии в судебном заседании

от истца - представитель Кияшко Д.Ю. на основании доверенности от 25.06.2021,

от ответчика - представитель Суздальцева Н.А. на основании доверенности от 11.08.2021, представитель Иванов А.Ю. на основании доверенности от 11.08.2021,

**УСТАНОВИЛ:**

Иванушкин Сергей Борисович обратился в Арбитражный суд Калужской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" о взыскании задолженности в сумме 15 086 426 руб. 87 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 347 293 руб. 02 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неисполненных обязательств по основному долгу, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей в соответствующие периоды, со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения обязательства.

Истец в процессе рассмотрения спора уточнил исковые требования на основании [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в окончательном варианте просил взыскать с ответчика действительную стоимость доли в уставном капитале общества в сумме 13 138 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 12.01.2021 по день фактического исполнения обязательств. Уточнение иска принято судом.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 11.01.2022 в 2 соответствии с [ч.1 ст. 144](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по настоящему делу было приостановлено, назначена судебная экспертиза, проведение судебной экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью "Малтон" Ровинской Юлии Тимуровне и Яцуро Майе Александровне.

Определением от 08.02.2023 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 11.05.2023 судом был объявлен перерыв до 17.05.2023.

[Решением](#) Арбитражного суда Калужской области от 24.05.2023, оставленным в силе постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2023 [решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 24.05.2023 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 года по делу N A23-5767/2021 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При этом суд кассационной инстанции указал, что основанием для отмены судебных актов нижестоящих инстанция явилось фактическое не рассмотрение судом первой инстанции отводов, заявленных суду ответчиком.

В судебном заседании суд огласил, что заявление истца о взыскании судебных расходов, поданное им уже после направления судом кассационной инстанции дела на новое рассмотрение, будет рассматриваться совместно с иском в рамках одних заседаний.

В судебном заседании 05.03.2024 судом рассматривался отвод судьи, заявленный ответчиком 28.12.2021. Ссылаясь на **п. 5 ч. 1 ст. 21** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представитель ответчика заявил отвод судье в связи с допускаемыми судом процессуальными нарушениями, предусмотренными **ст. 9, 159** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и намерением принять незаконное решение в интересах истца.

Представитель истца возражал против отвода судьи.

Выслушав доводы сторон, суд, совещаясь на месте, вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи по основаниям **п. 5 ч. 1 ст. 21** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не усматривает каких-либо обстоятельств, подтверждающих, что суд лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности. Замечания стороны по поводу общения суда со сторонами в судебном заседании в процессе рассмотрения дела. Не является основанием для отвода судьи по правилам **ст. 21** АПК РФ.

Судом рассматривался отвод судьи, заявленный ответчиком 08.11.2022.

Ссылаясь на **п. 5, 7 ч. 1 ст. 21** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представитель ответчика заявил отвод судье, содержание которого изложено в заявлении об отводе судьи (т.4, л.д. 76-82).

Представитель истца возражал против отвода судьи.

Выслушав доводы сторон, суд, совещаясь на месте, вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи по основаниям неправильного общения с экспертами, нарушения состязательности сторон, а также основаниям, предусмотренных **п. 5, 7 ч. 1 ст. 21** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку суд не усматривает каких-либо обстоятельств, подтверждающих, что суд лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела или применяются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности. Суд не делал каких-либо публичных заявлений и не давал оценку по существу рассматриваемого дела. Действия суда при рассмотрении дела по назначению экспертизы, каких либо разъяснений лицам, участвующим в деле или экспертам, не являются основаниями для отвода судьи.

Судом рассматривался отвод судьи, заявленный представителем ответчика 15.11.2022 на основании **п. 7 ч.1. ст. 21** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что судья давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Представитель истца возражал против отвода судьи.

Выслушав доводы сторон, суд, совещаясь на месте, вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи по основанию, предусмотренном **п. 7 ч.1. ст. 21** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку суд не усматривает каких-либо обстоятельств, подтверждающих, что высказывание намерения о назначении экспертизы является фактом того, что суд давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Истец в процессе нового рассмотрения дела несколько раз уточнял иски требования на основании **ст. 49** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в окончательном варианте просил взыскать с ответчика действительную стоимость доли в уставном капитале общества в сумме 13 138 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2021 по 04.04.2024, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 05.04.2024 по день фактического исполнения обязательств, расходы на оплату услуг представителя в сумме 190 000 руб.

Судом на основании **ст. 49** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаются уточнения искового заявления, заявленные истцом.

В судебном заседании 28.03.2024 судом был объявлен перерыв до 29.03.2024.

В судебном заседании 29.03.2024 судом был объявлен перерыв до 05.04.2024.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании не признали требования истца по основаниям, изложенным в письменных отзывах и объяснениях.

Исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Иванушкин Сергей Борисович являлся учредителем ООО "Компания Архитектурные изделия" с

размером доли 33,3%, номинальной стоимостью 3 333,33 руб в уставном капитале общества.

Общество зарегистрировано в ЕГРЮЛ 13.04.2006, его уставный капитал составляет 10 000 рублей в соответствии с уставом, утвержденным протоколом N 2 от 28.12.2009.

30.09.2020 Иванушкин С.Б. обратился с заявлением о выходе из общества (т. 1, л.д. 19), ответчик получил заявление, соответствующие изменения внесены в ЕГРЮЛ 07.10.2020.

Однако до настоящего времени ответчик не исполнил обязанность, предусмотренную **пунктом 6.1 статьи 23** Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО).

Согласно **ст. 94** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества путем отчуждения обществу своей доли в его уставном капитале независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Участник вправе выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом (**п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 26** Закона об ООО).

Пунктом 7.1.5 устава общества предусмотрено право участника выйти из общества с выплатой ему действительной стоимости доли.

Как следует из **пункта 6.1 статьи 23** Закона об ООО, в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 названного Закона его доля переходит к обществу.

Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Согласно **пункту 2 статьи 14** Закона об ООО действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации (**п. 4** Порядка, утв. приказом Минфина от 28.08.2014 N 84н в редакции от 27.11.2020).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с **ч. 1 ст. 26** ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Уставом ООО "Компания Архитектурные изделия" иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен.

Согласно **п. 2 ст. 14** Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Действительная стоимость доли, подлежащей выплате участнику в связи с выходом из общества, определяется по данным бухгалтерской отчетности общества и не исключает определения размера чистых активов общества исходя из их рыночной стоимости.

Поскольку заявление о выходе из состава участников общества и выплате действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика было подано 30.09.2020, размеры таких выплат должны быть определены на основании данных соответствующей бухгалтерской отчетности за 2019.

Согласно результатам судебно-экспертного заключения от 12.12.2022, составленного экспертами общества с ограниченной ответственностью "Малтон" Ровинской Ю. Т. и Яцуро М. А. (т. 5, л.д. 3-38), действительная стоимость доли истца в уставном капитале ответчика с учетом рыночной стоимости его имущества на 31.12.2019 составила 13 138 000 руб.

Суд находит данное заключение экспертов достаточно ясным и полным, в связи с чем, в силу **ст. 68** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает его допустимым доказательством.

В соответствии со **ст. 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на

всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив в соответствии с требованиями указанной нормы представленные сторонами доказательства, в том числе и результаты вышеназванной экспертизы, суд считает подлежащим удовлетворению иски о взыскании с ответчика в пользу истца невыплаченной действительной стоимости доли в обществе в сумме 13 138 000 руб.

Довод ответчика о том, что у общества отсутствуют на счетах денежные средства, а выплата истцу действительной стоимости его доли может привести к несостоятельности (банкротству) ответчика, судом не принимается в связи со следующим.

Заявляя о законности своего бездействия в отношении требований истца, ответчик ссылается на [п. 8 ст. ст. 23 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"](#) (Закон об ООО), отрицательный баланс общества на 31.12.2020 и плохие финансовые показатели деятельности общества.

Между тем, исходя из смысла [абз. 4 п. 8 ст. 23 Закона об ООО](#), наличие у общества отрицательного баланса или ухудшившиеся финансовые показатели не являются обстоятельствами, исключающими взыскание судом действительной стоимости доли, но могут являться препятствием для ее выплаты (исполнения судебного акта).

Удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли не допускается только с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения ([абз. 5 п. 1 ст. 63 ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)).

Документы, свидетельствующие о признании ответчика банкротом, в материалах дела и в ЕФРСБ отсутствуют.

Кроме того, согласно представленным ответчиком сведениям, по состоянию на 31.12.2019 активы общества состояли преимущественно из недвижимости по адресу: ул. Советская, д. 20, г. Калуга: нежилого помещения N 7 в строении 45, кад. N 40:26:000000:1324 (24 млн 201 тыс. руб); нежилого помещения N 8 в строении 44, кад. N 40:26:000222:587 (17 млн 888 тыс. руб); 197/1000 доли в праве собственности на земельный участок с кад. N 40:26:000222:552 (79573,39 руб).

Таким образом, сведений о просроченной кредиторской задолженности материалы дела не содержат, что исключает наступление банкротства ответчика в случае выплаты истцу присужденного судом.

Все доводы ответчика, изложенные в письменных отзывах и пояснениях, судом не принимаются, как не соответствующие действующему законодательству, в частности [Гражданскому кодексу РФ и Закону "Об обществах с ограниченной ответственностью"](#).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со [ст. 395 ГК РФ](#) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с просрочкой выплаты действительной стоимости дол, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2021 по 04.04.2024, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 05.04.2024 по день фактического исполнения обязательств.

Данное требование также признается судом обоснованным, поскольку ответчик не выплатил своевременно истцу стоимость его доли.

Арифметический расчет процентов за период с 12.01.2021 по 04.04.2024 произведен судом и составил 3 985 168 руб. 26 коп.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 190 000 руб.

Согласно [ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Согласно [статье 106 АПК РФ](#) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу **части 1 статьи 110** АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как установлено **частью 2 статьи 110** АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно **части 2 статьи 112** АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии с **Информационным письмом** Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", в силу **статьи 112** АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с **ч. 2 ст. 110** АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В силу **п. 12** Постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в пункте 13 Постановления Пленума от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В **Определении** от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования **части 3 статьи 17** Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в **части 2 статьи 110** АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В обоснование своих требований, заявителем представлены договоры от 21.06.2021, 30.06.2023, 25.12.2023 на оказание юридических услуг, заключенные между Иванушкиным Сергеем Борисовичем (заказчик) и адвокатом Кияшко Дмитрием Юрьевичем (исполнитель) (т. 7а, л.д. 23-28, 60-63).

Оказанные услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

В подтверждении оплаты услуг по договору истец представил в материалы дела квитанции к приходному кассовому ордеру: N 42 от 21.06.2021, N 77 от 13.11.2021, N 86 от 10.12.2021, N92 от 24.12.2021, N 06 от 11.01.2022, N 32 от 15.03.2022, N 123 24.10.2022, N 131 от 08.11.2022, N 20 от 07.02.2023, N 46 от 17.04.2023, N 56 от 11.05.2023, N70 от 30.06.2023, N 103 от 15.09.2023, N 05 от 10.01.2024, N 44 от 05.03.2024, N 68 27.03.2024, N 73 от 02.04.2024 на общую сумму 190 000 руб. (т. 1 л.д. 52, т. 7а, л.д. 5-16, 72-74, 90).

Представленные истцом документы, подтверждают факт несения им судебных расходов, и непосредственно относятся к рассматриваемому спору.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в **информационном письме** от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (п. 20) при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время,

которое мог бы затратить на подготовку квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Довод ответчика о том, что, поскольку постановление суда кассационной инстанции вынесено не в пользу истца, то с ответчика не подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя истца при первоначальном рассмотрении дела, судом не принимается в связи со следующим.

Судом кассационной инстанции судебные акты нижестоящих инстанций были отменены только по основанию не рассмотрения судом первой инстанции отводов, заявленных ответчиком суду.

В связи с чем, нет оснований полагать, что постановление суда кассационной инстанции вынесено не в пользу истца. Данный судебный акт не вынесен в чью-то пользу.

Поскольку на новом рассмотрении дела суд пришел к выводу о правомерности заявленных требований, вопрос о взыскании судебных расходов рассматривается в полном объеме.

Исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) АПК РФ предоставленные заявителем в обоснование несения расходов на оплату услуг представителя доказательства, оценив объем услуг в соответствии с условиями договоров и оказанных фактически истцу (составление претензии и искового заявления, участие представителей истца в одиннадцати судебных заседаниях в Арбитражном суде Калужской области, в двух заседаниях суда апелляционной инстанции, составление отзыва на апелляционную жалобу, составление заявления о взыскании судебных расходов), принимая во внимание степень сложности дела, учитывая Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям в Калужской области, утвержденные решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 17.01.2019 N 1, а также позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в [определении](#) от 21.12.2004 N 454-О, и разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) N 1, тот факт, что рассмотрение дела затягивалось из-за действий представителя истца, суд приходит к выводу о разумном размере расходов по оплате юридических услуг в сумме 100 000 руб., (участие представителя в судебных заседаниях (12.08.2021, 07.10.2021, 17.11.2021, 16.12.2021-21.12.2021-28.12.2021, 11.01.2022, 14.03.2022-15.03.2022, 24.10.2022, 08.11.2022-15.11.2022, 08.02.2023, 17.04.2023-18.04.2023, 11.05.2023-17.05.2023, 07.03.2024, 28.03.2024-29.03.2024-05.04.2024) - 40 000 руб., подготовка искового заявления - 30 000 руб., подготовка претензии - 5 000 руб., подготовка уточнений исковых требований - 5 000 руб., подготовка отзыва на апелляционную жалобу - 10 000 руб., подготовка заявления о взыскании судебных расходов - 10 000 руб.).

Снижая сумму заявленных судебных расходов, суд отмечает, что неоднократно судебное разбирательство откладывалось из-за уточнений представителем истца своих требований.

На основании [ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 90 000 руб.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в [письме](#) от 11.05.2010 N 139 "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25.05.2005 N 91 "О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ГЛАВЫ 25.3 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" И ОТ 13.03.2007 N [117](#) "ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛАВЫ 25.3 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

В связи с увеличением истцом требований, с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета 8 447 руб.

Руководствуясь [статьями 110,112, 167-171, 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия", г. Калуга, в пользу Иванушкина Сергея Борисовича, г. Калуга, действительную стоимость доли в уставном капитале общества в сумме 13 138 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 985 168,26 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 05.04.2024 по день фактического исполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100 169

руб., расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 90 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия", г. Калуга, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8 447 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

А.В. Бураков