

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 4 декабря 2024 г. N
Ф10-5694/23 по делу N А23-5767/2021**

г.Калуга

04 декабря 2024 г.

Дело N А23-5767/2021

Резолютивная часть постановления объявлена "02" декабря 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено "04" декабря 2024 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Егоровой Т.В.

судей Попова А.А.

Чудиновой В.А.,

при участии в судебном заседании:

от Иванушкина Сергея Борисовича: представитель Кияшко Д.Ю. по доверенности от 15.07.2024;

от общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия":
представители Суздальцева Н.А., Иванов А.Ю. по доверенности от 12.08.2024;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" на [решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024 по делу N А23-5767/2021

УСТАНОВИЛ:

Иванушкин Сергей Борисович (далее - Иванушкин С.Б., истец) обратился в Арбитражный суд Калужской области с иском заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" (далее - ООО "Компания Архитектурные изделия", ответчик, общество, заявитель) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 13138000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2021 до 05.04.2024 (расчет на л.д. 91 том 7а) в размере 3990911,65 руб., и далее на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу по день фактического исполнения обязательств.

[Решением](#) Арбитражного суда Калужской области от 24.05.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2023 [решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 24.05.2023 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области, в связи с тем, что определения суда первой инстанции, вынесенные по результатам рассмотрения заявлений ответчика от 28.12.2021, 24.10.2022, 08.11.2022, 15.11.2022 об отводе судьи, в материалах дела отсутствовали.

[Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2024 N 310-ЭС24-3458 Иванушкину С.Б. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела [решением](#) Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от с ответчика в пользу истца взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале общества в размере 13138000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3985168,26 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 05.04.2024 по день фактического исполнения обязательства, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100169 руб., на оплату услуг представителя в сумме 100000 руб., на оплату судебной экспертизы в сумме 90000 руб., с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 8447 руб.

ООО "Компания Архитектурные изделия" обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

Заявитель не согласен с оценкой, данной судами имеющимся в деле доказательствам, и

сделанными на ее основе выводами. Полагает, что суды неправильно истолковали [абзац 4 пункта 8 статьи 23 Федерального закона](#) от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО) и вышли за пределы правового регулирования данного пункта, применили не подлежащий применению [абзац 5 пункта 1 статьи 63](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), неправильно определили юридически значимые для дела обстоятельства, не определили у общества признаки банкротства в результате выплаты истцу действительной стоимости доли, не применили [абзац 35 статьи 2](#) Закона о банкротстве, [пункт 2 статьи 30](#) Закона об ООО, ссылаясь на то, что судебная экспертиза проведена с нарушением [статьи 82](#) АПК РФ.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы кассационной жалобы. Представитель истца в судебном заседании и ранее представленном письменном отзыве возражал против ее удовлетворения.

От общества поступило ходатайство о направлении судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности сложившейся судебной практики применения [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#), [пункта 2 статьи 30](#) Закона об ООО, [абзаца 35 статьи 2](#) Закона о банкротстве в их системном единстве, как допускающем при определении у общества признаков банкротства в результате выплаты бывшему участнику действительной стоимости доли вместо нормативно установленного порядка расчета стоимости чистых активов применять произвольно рассчитанный ненормативный показатель "рыночная стоимость чистых активов".

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

На основании [части 3 статьи 13](#) АПК РФ если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, [Конституции](#) Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона. При этом обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона является правом арбитражного суда в случае возникновения у него, а не у стороны, участвующей в деле, сомнений в части соответствия примененного или подлежащего применению закона [Конституции](#) Российской Федерации.

Учитывая отсутствие у суда округа сомнений в части соответствия примененного закона [Конституции](#) Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для его удовлетворения и обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации с учетом положений [части 3 статьи 13](#) АПК РФ и [статьи 101](#) Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации". Ответчик не лишен права самостоятельно обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном законом, при наличии к тому оснований.

В [абзаце четвертом пункта 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" разъяснено, что суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт на основании [пункта 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ, если установленные судами фактические обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам и позволяют правильно применить нормы права, подлежащие применению.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке [статей 286, 287](#) АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального права, соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов заявителя кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части на основании следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 07.03.2006 создано ООО "Компания Архитектурные изделия", Иванушкин С.Б. являлся учредителем общества с долей в уставном капитале в размере 33,3% номинальной стоимостью 3333,33 руб.

В соответствии с уставом, утвержденным протоколом N 2 от 28.12.2009, уставный капитал общества составляет 10000,00 руб.

Иванушкин С.Б. 30.09.2020 обратился с заявлением о выходе из общества, которое было получено ответчиком. Соответствующие изменения внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) 07.10.2020.

Действительная стоимость доли в уставном капитале общества в установленный срок истцу

выплачена не была, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались [пунктами 1, 2 статьи 94 Гражданского кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ), [пунктом 2 статьи 14, пунктом 6.1 статьи 23](#) Закона об ООО, пунктами 37, 48 положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ([ПБУ 4/99](#)), утвержденного [приказом](#) Минфина России от 06.07.1999 N 43н, [приказом](#) Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 N 84н "Об утверждении порядка определения стоимости чистых активов", приняли во внимание, что пунктом 7.1.5 устава общества предусмотрено право участника выйти из общества с выплатой ему действительной стоимости доли, а также исходили из следующего.

Суды двух инстанций оценили, что заявление о выходе из состава участников общества получено ответчиком 30.09.2020, в связи с чем последней отчетной датой для общества являлось 31.12.2019.

В [пункте 2 статьи 14](#) Закона об ООО предусмотрено, что размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Согласно [пункту 2 статьи 30](#) Закона об ООО стоимость чистых активов общества (за исключением кредитных организаций) определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

По смыслу положений Закона об ООО действительная стоимость доли в уставном капитале общества при исключении его участника из состава участников общества определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.

Под стоимостью имущества понимается его реальная, рыночная стоимость, поскольку закон не предусматривает использования иного вида стоимости в данных отношениях, а во всех случаях, когда предполагается использование иных видов стоимости (балансовая, остаточная, номинальная), это специально оговаривается в законодательстве.

Данный подход изложен в [статье 7](#) Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", согласно которой при оценке имущества, в том числе и при определении действительной стоимости, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта, если в нормативном правовом акте либо в договоре об оценке объекта не определен конкретный вид стоимости объекта оценки. Тем самым, закон исходит из того, что понятия действительная стоимость и рыночная стоимость совпадают, организация обязана определить по состоянию на конец года рыночную стоимость имущества.

Необходимость применения реальных, рыночных цен при определении стоимости доли участника следует из норм законодательства о бухгалтерском учете.

В абзаце 3 подпункта "в" [пункта 16](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" разъяснено, что если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно стоимости доли Иванушкина С.Б. в уставном капитале ООО "Компания Архитектурные изделия", то в целях ее определения была проведена экспертиза, согласно выводам которой действительная стоимость доли Иванушкина С.Б. в уставном капитале общества с учетом рыночной стоимости его имущества по состоянию на 31.12.2019 составила 13138000 руб.

Действительная стоимость доли Иванушкина С.Б. определена на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, с учетом рыночной стоимости имущества, отраженного на балансе общества, что вопреки доводу заявителя соответствует [пункту 6.1 статьи 23](#) Закона об ООО.

Оценив по правилам [статьи 71](#) АПК РФ экспертное заключение, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод о том, что каких-либо противоречий и неясностей в нем не содержится, заключение экспертов соответствует требованиям [статей 67, 68, 86](#) АПК РФ и является надлежащим доказательством. Заключение экспертов основано на положениях, дающих возможность проверить

обоснованность и достоверность сделанных экспертами выводов.

Суды отклонили довод ответчика об отсутствии оснований для назначения по делу экспертизы, указав на то, что вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к исключительной компетенции суда.

Поскольку у суда первой инстанции возникли вопросы, требующие специальных познаний при рассмотрении настоящего корпоративного спора, суд сделал обоснованный вывод о необходимости назначения экспертизы, с чем согласился апелляционный суд.

В соответствии с положениями [статьи 87](#) АПК РФ процессуальным средством оспаривания выводов назначенной судом экспертизы является обоснование участвующим в деле лицом аргументированных сомнений, противоречий или недостаточной ясности и полноты заключения эксперта с заявлением ходатайства о назначении по делу дополнительной или повторной судебной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций отметили, что сторонам созданы все необходимые условия для реализации своих процессуальных прав, однако, ответчик проявил бездействие, что в силу [части 2 статьи 9](#) АПК РФ возлагает именно на него последствия подобного поведения, выражающегося в недоказанности в соответствии со [статьей 65](#) АПК РФ своих доводов и возражений.

Судами отклонен довод ответчика об отсутствии документов, подтверждающих стаж экспертов, поскольку в деле имеется письмо от 30.11.2021, в котором указано, что эксперт Ровинская Ю.Т. имеет стаж экспертной деятельности с 2011 года, Яцуро М.А. - с 2016 года, квалификация экспертов по специальностям "бухгалтерский учет, анализ и аудит", "финансы и кредит", "оценка собственности" соответствует задачам экспертного исследования.

Более того, суды учли, что приводя указанный довод, ответчик при назначении экспертизы документально подтвержденный отвод экспертам не заявлял, равно как и не ходатайствовал о назначении повторной экспертизы другим экспертам или дополнительной судебной экспертизы.

Аргумент ответчика о том, что у общества на счетах отсутствуют денежные средства, а выплата истцу действительной стоимости доли может привести к несостоятельности (банкротству) общества, правомерно отклонен судами, поскольку, исходя из смысла [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#) Закона об ООО, наличие у общества тяжелого финансового состояния или возможности образования признаков неплатежеспособности не является обстоятельством, исключающим взыскание судом действительной стоимости доли по следующим основаниям.

Согласно [абзацу 4 пункта 8 статьи 23](#) Закона об ООО общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплаты или выдачи имущества в натуре оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с Законом о банкротстве либо в результате этих выплаты или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.

В соответствии с [абзацем 5 пункта 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается выплата действительной стоимости доли (пая).

Вместе с тем в соответствии с правовой позицией, сформулированной в [определениях](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.09.2012 N ВАС-187/12 и от 29.10.2012 N ВАС-13822/12, положения [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#) Закона об ООО во взаимосвязи с [абзацем 5 пункта 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве устанавливают особый порядок фактического удовлетворения (исполнения) требования о выплате действительной стоимости доли, не исключая при этом саму возможность вынесения судом до возбуждения дела о несостоятельности решения о взыскании действительной стоимости доли. В любом случае в рамках процедур банкротства требования по выплате участнику хозяйственного общества действительной стоимости доли согласно [пункту 7 статьи 63](#), [пункту 1 статьи 67](#) ГК РФ, [статье 2](#) и [пункту 1 статьи 63](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ не конкурируют с обязательствами должника перед иными кредиторами - участниками гражданского оборота: бывшие участники должника вправе претендовать лишь на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

Верховный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 05.02.2018 N 306-ЭС17-21615 сформулировал правовой подход, согласно которому основания для отказа в удовлетворении требований о выплате действительной стоимости доли, предусмотренные положениями [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#) Закона о банкротстве, отсутствуют в случае, если заявление о признании общества несостоятельным (банкротом) принято арбитражным судом к производству после принятия решения по корпоративному спору.

Исходя из смысла [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#) Закона об ООО, наличие у общества просроченной на три месяца задолженности или возможности образования такой задолженности не является обстоятельством, исключающим взыскание судом действительной стоимости доли, но может

являться препятствием для ее выплаты (исполнения судебного акта).

Выплата действительной стоимости доли не допускается только с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.

Из положений [статей 6, 48](#) Закона о банкротстве следует, что наличие признаков банкротства у юридического лица подлежит установлению только в случаях принятия заявления о банкротстве и рассмотрении соответствующего заявления.

Как установлено судами, на момент возникновения обязательства выплатить долю процедура банкротства в отношении ООО "Компания Архитектурные изделия" не возбуждалась, общество не уменьшало уставный капитал, в связи с чем довод ответчика о том, что выплата действительной стоимости доли невозможна, поскольку общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства), правомерно отклонен судами. Оснований для применения положений [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#) Закона об ООО у судов не имелось.

При фактическом признании судом права участника требовать выплаты действительной стоимости доли, введение в отношении общества процедуры банкротства (наблюдение) влияет на порядок исполнения судебного акта и не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Вопреки доводам ответчика, по результатам проведенной судебной экспертизы установлено, что ООО "Компания Архитектурные изделия" имеет положительное значение чистых активов с учетом обязательств общества и рыночной стоимости активов, которые в основном состоят из недвижимого имущества, до настоящего времени находящегося в собственности ответчика.

Установление в рамках судебной экспертизы возможности появления у ответчика признаков несостоятельности (банкротства) в результате выплаты истцу стоимости доли не имеет значения для разрешения по существу настоящего спора и, следовательно, не входит в предмет доказывания по делу.

Истец не предъявлял требования, а суды не устанавливали обязанность общества выплатить Иванушкину С.Б. долю за счет продажи имущества. Истец лишь не возражал о выплате доли в натуре.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 19.10.2010 N 1279-О-О и [постановлении](#) от 12.03.2001 N 4-П, [пункт 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве и [пункт 8 статьи 23](#) Закона об ООО регламентируют порядок удовлетворения требований о выплате действительной стоимости доли, и не исключают возможность вынесения судом решения об определении ее размера с последующим взысканием за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований конкурсных кредиторов в деле о банкротстве.

Таким образом, законом предусмотрены ограничения в отношении непосредственно выплаты действительной стоимости доли, что не препятствует арбитражному суду принять судебный акт о взыскании стоимости доли при наличии к тому оснований.

Требование бывшего участника общества о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом из общества не основано на гражданско-правовой сделке либо ином предусмотренном ГК РФ основании, а представляет собой требование, связанное с участием в обществе, что в силу [статей 33, 48](#) Закона о банкротстве не является денежным обязательством должника в том понимании, в котором учитывается при определении признаков банкротства, не может служить основанием для возбуждения дела о банкротстве.

Поскольку ответчиком не исполнена установленная законом обязанность по выплате действительной стоимости доли Иванушкина С.Б., с учетом результата проведенной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о взыскании с ответчика 13138000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО "Компания Архитектурные изделия" 3990911,65 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2021 по 05.04.2024, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 06.04.2024 по день фактического исполнения обязательств (расчет л.д. 91 т. 7а).

Удовлетворяя требование истца о взыскании штрафной санкции в полном объеме за период с 12.01.2021 по 04.04.2024, суды двух инстанций не учли шестимесячный срок моратория, введенного [постановлением](#) Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

Согласно [пункту 1 статьи 9.1](#) Закона о банкротстве, для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В [пункте 7 постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых

вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395 ГК РФ](#)), неустойка ([статья 330 ГК РФ](#)), пени за просрочку уплаты налога или сбора ([ст. 75](#) Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие ([подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки ([пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63](#) Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Мораторий применим к ответчику по заявленному истцом требованию, в связи с чем период с 01.04.2022 по 01.10.2022 подлежит исключению из общего периода, на который истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами, по этому основанию в указанной части обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а в удовлетворении иска следует отказать.

Руководствуясь [пунктом 3 статьи 395](#) ГК РФ и исходя из того, что поскольку ответчик не выплатил своевременно истцу стоимость его доли, а длительный период начисления процентов связан с процессуальными действиями самого ответчика и неисполнением законодательно возложенной обязанности по выплате вышедшему участнику действительной стоимости доли, суды обоснованно удовлетворили требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму остатка неисполненных денежных обязательств по основному долгу за период с 06.04.2024 по день фактического исполнения обязательств.

Удовлетворяя требование истца о взыскании с ООО "Компания Архитектурные изделия" судебных расходов на оплату услуг представителя, суды правомерно руководствовались [статьями 106, 110, 112](#) АПК РФ, разъяснениями в [информационном письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", [пунктом 20](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", [пунктами 12, 13](#) постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации от 21.01.2016 N1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Оценив договоры от 21.06.2021, 30.06.2023, 25.12.2023 на оказание юридических услуг между Иванушкиным С.Б. (заказчиком) и адвокатом Кияшко Д.Ю. (исполнителем), квитанции к приходному кассовому ордеру, степень сложности дела, с учетом методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям в Калужской области, утвержденных решением Совета адвокатской палаты Калужской области от 01.04.2022, а также [пункта 24 постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суды на основании [статей 106, 107, 110, 112](#) АПК РФ пришли к обоснованному выводу о том, что разумными судебные расходы на оплату услуг представителя являются в данном случае на сумму 100000,00 руб., также правомерно отнесены на ответчика судебные расходы истца на оплату экспертизы в сумме 90000,00 руб.

Согласно [части 1 статьи 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в связи с чем с учетом удовлетворения заявленных исковых требований на 95,7%, а также с учетом частичного удовлетворения кассационной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску, по апелляционной, кассационной жалобам и на оплату услуг представителя подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям, судебные расходы на оплату экспертизы в связи с полным удовлетворением требования о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале подлежат отнесению на ответчика.

Поскольку по рассматриваемому делу не требуется установления фактических обстоятельств, вопрос касается исключительно правильности применения норм права, суд кассационной инстанции в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ полагает возможным изменить [решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024 по настоящему делу и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт в части требований о взыскании процентов за пользование чужими

денежными средствами и распределения судебных расходов.

В силу **части 4 статьи 283** АПК РФ в связи с принятием судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы ООО "Компания Архитектурные изделия" истек срок для приостановления исполнения **решения** Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024 и **постановления** Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024, принятого определением Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2024.

Руководствуясь **пунктами 1, 2 части 1 статьи 287, статьями 288, 289** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024 и **постановление** Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024 по делу N А23-5767/2021 отменить в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и распределения судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" (ОГРН 1064029004489, ИНН 4029033172) в пользу Иванушкина Сергея Борисовича, 17.09.1967 г.р., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2021 по 31.03.2022, с 02.10.2022 по 05.04.2024 в сумме 3 254 463, 76 руб., с 06.04.2024 по день фактического исполнения обязательства, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 93 218 руб., по оплате услуг представителя в сумме 95 700 руб., по оплате судебной экспертизы в сумме 90 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" (ОГРН 1064029004489, ИНН 4029033172) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 8 476 руб.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов отказать.

В остальной части **решение** Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024 и **постановление** Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024 по делу N А23-5767/2021 оставить без изменения.

Отменить приостановление исполнения Арбитражного суда Калужской области от 19.04.2024 и **постановление** Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024 по делу N А23-5767/2021, принятое определением Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2024.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном **статьей 291.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Т.В. Егорова

Судьи

А.А. Попов
В.А. Чудинова