



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru,  
info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

01 апреля 2025 года

Дело № А75-18536/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2025 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бодунковой С.А.,

судей Веревкина А.В., Еникеевой Л.И.,

*при ведении* протокола судебного заседания секретарем Моториной О.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1271/2025) Грибанова Александра Александровича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.12.2024 по делу № А75-18536/2023 (судья Э.Л. Кубасова), по иску Никитиной Ольги Анатольевны (место жительства: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск) к обществу с ограниченной ответственностью «МЭВИК» (ОГРН 1108603011164, ИНН 8603173512, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 04.06.2010, адрес: 628615, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, д. 17, кв. 175), к Грибанову Александру Александровичу (ОГРНИП 304860332200160, ИНН 860306549260) о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: арбитражный управляющий ООО «МЭВИК» Панко Дмитрий Викторович, Бадьяров Павел Васильевич, общество с ограниченной ответственностью «Югратрансавто», Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре, общество с ограниченной ответственностью «РАЙТ КОНСТРАКТ», Узакбаев Уланбек Апсарович, Индербаев Тимур Русланович, общество с ограниченной ответственностью «Эверест», Магомедов Курбанали Бекбулатович, арбитражный управляющий, утвержденный временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЮГРАТРАНСАВТО» член союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Ивахненко Андрей Николаевич, при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел»: от Грибанова Александра Александровича – представитель Литвиненко Ю.В., по доверенности от 20.06.2023 сроком действия десять лет, диплом от 28.06.2007 № 58082,

от Никитиной Ольги Анатольевны – представитель Мягих С.А. по доверенности от 06.04.2023 сроком действия десять лет, диплом от 26.06.2000 № 114,

**установил:**

Никитина Ольга Анатольевна (далее – истец, Никитина О.А.) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «МЭВИК» (далее – ООО «МЭВИК», общество, ответчик-1), Грибанову Александру Александровичу (далее – Грибанов А.А., ответчик-2) о признании ничтожными договоры купли-продажи от 11.08.2017 № 5М, от 11.08.2017 № 6М, от 11.08.2017 № 7М, заключенные между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А., о взыскании с Грибанова А.А. в пользу ООО «МЭВИК» 14 941 200 руб., в том числе: неосновательного обогащения в размере 2 686 000 руб. 00 коп., убытков, вызванных изменением стоимости транспортных средств, в размере 12 255 200 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: арбитражный управляющий ООО «МЭВИК» Панко Дмитрий Викторович, Бадьяров Павел Васильевич, общество с ограниченной ответственностью «Югратрансавто», Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, общество с ограниченной ответственностью «Райт Констракт», Узакбаев Уланбек Апсатарович, Индербаев Тимур Русланович, общество с ограниченной ответственностью «Эверест», Магомедов Курбанали Бекбулатович, временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЮГРАТРАНСАВТО» Ивахненко Андрей Николаевич.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.12.2024 по делу № А75-18536/2023 исковые требования удовлетворены частично, признаны ничтожными сделками договоры купли-продажи транспортных средств № 5М, № 6М, № 7М от 11.08.2017, заключенные между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А., применены последствия недействительности ничтожных сделок: с Грибанова А.А. в пользу ООО «МЭВИК» взыскано 4 750 100 руб., исковые требования в остальной части оставлены без удовлетворения, распределены судебные расходы.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, Грибанов А.А. обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает следующее: сделки заключены за два года до того как истец приобрел долю ООО «МЭВИК», соответственно истцу не были причинены убытки оспариваемой сделкой; сделки заключены по рыночной цене, денежные средства перечислены Грибановым А.А. на расчетный счет общества, соответственно ООО «МЭВИК» получило равноценное встречное исполнение; сделка между ООО «МЭВИК» и ООО «Райт Констракт» признана недействительной в рамках дела №А75-18535/2023, денежные средства, поступившие от Грибанов А.А. в счет оплаты по спорным сделкам и в последующем перечисленные ООО «Райт Констракт», взысканы с последнего в пользу ООО «МЭВИК», то есть истец уже осуществил защиту прав общества; суд первой инстанции при применении последствий недействительности сделки не учел, что спорные сделки являются возмездными, соответственно

взысканию подлежала разница между стоимостью транспортного средства, определенная экспертом и размером денежных средств полученных обществом от покупателя.

Определением от 21.02.2025 указанная жалоба принята и назначена к рассмотрению на 18.03.2025.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Никитина О.А. представила отзыв, в котором просила решение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Грибанова А.А. поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, дал пояснения, ответил на вопросы суда.

Представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве и дополнениях к отзыву на апелляционную жалобу, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, дал пояснения, ответил на вопросы суда.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на неё, заслушав мнение представителей сторон, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не установил оснований для его изменения или отмены.

Как следует из материалов дела, ООО «МЭВИК» зарегистрировано в качестве юридического лица 04.06.2010 (ОГРН 1108603011164).

Ранее в 2017 году участниками ООО «МЭВИК» являлись Грибанов А.А. с долей участия номинальной стоимостью 1875 руб. или 15%, Фролов А.В. с долей участия номинальной стоимостью 1875 руб. или 15%, Бормотов И.А., с долей участия номинальной стоимостью 4375 руб. или 35%, ТОО «Базис» с долей участия номинальной стоимостью 4375 руб. или 35%. Единоличным исполнительным органом (директором) являлся Грибанов А.А.

Впоследствии с 30.11.2018 участниками ООО «МЭВИК» являлись Грибанов А.А. с долей участия номинальной стоимостью 6250 руб. или 50%, Фролов А.В. с долей участия номинальной стоимостью 1875 руб. или 15%, в остальной части доля в уставном капитале принадлежала обществу. Единоличным исполнительным органом (директором) являлся Грибанов А.А.

С 19.06.2019 участниками ООО «МЭВИК» являлись Грибанов А.А. с долей участия номинальной стоимостью 6250 руб. или 50%, Фролов А.В. с долей участия номинальной стоимостью 2125 руб. или 17%, Никитина О.А. с долей участия номинальной стоимостью 4125 руб. или 33%. Директором общества является Грибанов А.А. Единоличным исполнительным органом (директором) являлся Грибанов А.А.

Участниками общества в настоящее время являются Никитина Ольга Анатольевна с долей участия номинальной стоимостью 6 250 руб. или 50%,

Бадьяров Павел Васильевич, с долей участия номинальной стоимостью 6 250 руб. или 50%.

Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа вынесено решение от 24.05.2024 по делу № А75-2327/2022 об открытии процедуры конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «МЭВИК», конкурсным управляющим утверждена Сальникова Юлия Олеговна.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.08.2022 по делу № А75-19359/2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2023, Грибанов А.А. исключен из ООО «МЭВИК».

Никитина О.А. ссылается на то, что заключенные между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А. договоры купли-продажи транспортного средства № 6М от 11.08.2017, купли-продажи транспортного средства № 5М от 11.08.2017, купли-продажи транспортного средства № 7М от 11.08.2017 являются ничтожными сделками по следующим основаниям.

11.08.2017 между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А. был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 6М, согласно условий которого ответчик приобрел у общества транспортное средство: марка, модель: КС-45717К-3, наименование: кран автомобильный, государственный регистрационный знак Р115АТ186.

Стоимость транспортного средства согласно пункту 5.1. договора составляла 1 070 000 руб.

После приобретения транспортного средства, 30.08.2017 Грибанов А.А. заключил с ООО «МЭВИК» договор аренды транспортного средства без экипажа № 15М, согласно которого передал приобретенное транспортное средство в аренду обществу на срок до 31.12.2017.

Согласно пункту 4.1. договора, приложения № 1 к договору арендная плата составляла 50 000 руб./мес.

До окончания срока действия договора № 15М Грибанов А.А. 01.12.2017 заключил договор аренды транспортного средства без экипажа № 22/2017 с ООО «ЮТА», по которому передал транспортное средство: автокран автомобильный государственный регистрационный знак Р115АТ186 во временное владение и пользование ООО «ЮТА» до 31.12.2018. Арендная плата составляет 50 000 рублей в месяц. При этом доказательств досрочного расторжения договора № 15М, заключенного с ООО «МЭВИК», не представлено.

01.01.2019 Грибанов А.А. заключил с ООО «ЮТА» договор аренды этого же транспортного средства без экипажа № 77/2019, который был расторгнут досрочно по дополнительному соглашению сторон 30.06.2019. Арендная плата составляет 120 000 рублей в месяц.

01.01.2019 между ООО «ЮТА» и ООО «МЭВИК» также заключается договор аренды транспортного средства № 11/2019, по которому это же транспортное средство ООО «ЮТА» передает в аренду ООО «МЭВИК». Арендная плата составляет 50 000 рублей в месяц.

20.03.2019 Грибанов А.А. заключил с обществом договор аренды транспортных средств без экипажа № 1А-2019, по которому обязуется передать ООО «МЭВИК», помимо иных транспортных средств, кран автомобильный за 220

000 руб. в месяц и передал по акту приема передачи от 01.01.2020 транспортное средство государственной регистрационный знак P1154AT186 ООО «МЭВИК»

11.08.2017 между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства № 5М, по которому ответчик приобрел у Общества транспортное средство: марка, модель: КАМАЗ 44108-24, наименование: тягач седельный, государственной регистрационный знак T558AP186.

Стоимость транспортного средства согласно пункту 5.1. договора составляла 546 000 руб.

После приобретения транспортного средства 06.09.2017 Грибанов А.А. заключил с ООО «ЮТА» договор аренды транспортного средства без экипажа № 21/2017, по которому передает приобретенное транспортное средство в аренду ООО «ЮТА» на срок до 31.12.2017.

Согласно пункту 4.1. договора, приложения № 1 к договору арендная плата составляла 50 000 руб./мес.

01.01.2019 Грибанов А.А. заключил с ООО «ЮТА» договор № 01/2019, согласно условий которого передает данное транспортное средство в аренду на срок до 31.12.2019, арендная плата составляет 120 000 руб./мес.

20.03.2019 ответчик заключил с обществом договор аренды транспортных средств № 1А-2019 по которому обязуется передать ООО «МЭВИК» помимо иных транспортных средств тягач седельный за 120 000 руб. в месяц и передал ООО «МЭВИК» по акту приема передачи от 01.01.2020 транспортное средство государственной регистрационный знак T558AP186.

11.08.2017 между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства № 7М, по которому ответчик приобрел у общества транспортное средство: марка, модель: КС-45717К-3, наименование: кран автомобильный, государственной регистрационный знак T098BE186

Стоимость транспортного средства согласно пункта 5.1. договора составляла 1 070 000 руб.

После приобретения транспортного средства, 29.08.2017 Грибанов А.А. заключил с ООО «МЭВИК» договор аренды транспортного средства без экипажа № 14М, по которому передал приобретенное транспортное средство в аренду обществу на срок до 31.12.2017.

Согласно пункту 4.1. договора, приложения № 1 к договору, арендная плата составляла 50 000 руб./мес.

До окончания срока действия договора № 15М, Грибанов А.А. 01.12.2017 заключил договор аренды транспортного средства без экипажа № 23/2017 с ООО «ЮТА», по которому передал транспортное средство: автокран автомобильный государственной регистрационный знак T098BE186 во временное владение и пользование ООО «ЮТА» до 31.12.2018. Арендная плата составляет 50 000 рублей в месяц. При этом доказательств досрочного расторжения договора № 14М, заключенного с ООО «МЭВИК», не представлено.

01.01.2019 Грибанов А.А. заключил с ООО «ЮТА» договор № 77/2019, который был расторгнут досрочно по дополнительному соглашению сторон 30.06.2019. Арендная плата составляет 120 000 руб./мес.

Платежи по вышеуказанным договорам купли-продажи транспортных средств были осуществлены ответчиком не в полном объеме.

В счет оплаты по договору купли-продажи № 5М Грибанов А.А. 14.08.2017 перечислил на расчетный счет ООО «МЭВИК» 245 000 руб.

По договору № 6М Грибановым А.А. были осуществлены платежи: 14.08.2017 на сумму 245 000 руб., от 05.09.2017 на сумму 525 000 руб., 20.09.2017 - 252 000 руб. Всего перечислено по договору № 6М 1 022 000 руб.

По договору № 7М Грибановым А.А. были осуществлены платежи: 14.08.2017 на сумму 245 000 руб., от 20.09.2017 на сумму 498 000 руб. Всего по договору № 7М перечислено 743 000 руб.

При этом, как указывает истец, все поступившие на расчетный счет ООО «Мэвик» денежные средства в этот же или на следующий день были перечислены в пользу ООО «Райт Констракт», а именно:

14.08.2017 на расчетный счет ООО «МЭВИК» от Грибанова А.А., в качестве оплаты по договорам купли-продажи транспортных средств, поступило 735 000 руб. В этот же день ООО «МЭВИК» было перечислено ООО «Райт Констракт» 740 000 руб.

05.09.2017 на расчетный счет ООО «МЭВИК» от Грибанова А.А., в качестве оплаты по договорам купли-продажи транспортных средств, поступило 525 000 руб. В этот же день ООО «МЭВИК» было перечислено ООО «Райт Констракт» 875 000 руб.

20.09.2017 на расчетный счет ООО «МЭВИК» от Грибанова А.А., в качестве оплаты по договорам купли-продажи транспортных средств, поступило 750 000 руб. В этот же день ООО «МЭВИК» было перечислено ООО «Райт Констракт» 750 000 руб.

Таким образом, по мнению истца, ООО «МЭВИК» фактически не получило встречное исполнение по договорам купли-продажи транспортных средств, так как все полученные денежные средства были выведены путем перечисления ООО «Райт Констракт» также без получения от последнего встречного исполнения в виде выполнения работ 9либо иным образом), в связи с чем ООО «МЭВИК» также был причинен материальный вред.

При рассмотрении дела А75-19359/2021 судами трех инстанций установлено, что все вышеперечисленные договоры являлись сделками с заинтересованностью, при этом решений на общих собраниях участников ООО «МЭВИК» о последующем одобрении сделок не принималось. Судами также установлено, что действиями ответчика ООО «МЭВИК» был причинен ущерб в виде вывода активов (транспортных средств).

Оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 1, 10, 166, 167, 168, 170, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 25), постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что спорные сделки изначально противоречили нормам действующего законодательства Российской Федерации, не являлись экономически целесообразными для ООО «МЭВИК», повлекли за собой убытки ООО «МЭВИК», были заключены в рамках деятельности А.А. Грибанова по созданию «центров

прибыли» (его самого и аффилированных ему лиц) и «центров убытков» (ООО «МЭВИК»), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые сделки являются ничтожными как заключенные со злоупотреблением правом.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, учитывает следующее.

В силу частей 1, 2 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

В соответствии с положениями статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1). Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума № 25 разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее условия причинения вреда.

Злоупотребление как явление проявляется в большинстве случаев в том, что при внешне формальном следовании нормам права нарушитель пытается достичь противоправной цели. Формальному подходу, в частности, может быть противопоставлено выявление противоречивых, парадоксальных, необъяснимых обстоятельств, несогласованности в доказательствах, нелогичности доводов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2019 № 306-ЭС19-3574 по делу № А12-34933/2017).

В пункте 7 Постановления № 25 указано, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, разъяснено, что злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

Таким образом, действующее законодательство не исключает возможность предъявления иска о признании сделки недействительной по мотиву злоупотребления ее сторонами своими правами, что следует также из пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как указано выше, истец просит признать ничтожными договоры купли-продажи транспортных средств, заключенные 11.08.2017 между ООО «МЭВИК» и Грибановым А.А.

При принятии настоящего судебного акта суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Во-первых, как следует из материалов дела и описано выше, в период заключения спорных сделок Грибанов А.А. являлся директором ООО «МЭВИК», а также участником данного общества.

Аффилированность Грибанова А.А. с ООО «МЭВИК» на момент заключения сделок, являющихся предметом оспаривания, следует из Выписки из ЕГРЮЛ, данный юридический факт также установлен решением Арбитражного суда Ханты Мансийского автономного округа Югры от 05.08.2022 по делу № А75-19359/2021.

Судебными актами по делу № А75-19359/2021 также констатировано, что Грибанов А.А. создавал формальный документооборот по договорам между подконтрольными ему юридическими лицами (ООО «МЭВИК», ООО «ЮТА», ООО «Лиос»), следствием которого явилось причинение убытков ООО «МЭВИК». Указанные обстоятельства послужили основанием для исключения Грибанова А.А. из состава участников ООО «МЭВИК».

В рамках данного спора суды трех инстанций пришли к выводу о наличии и реализации не имеющей явной экономической цели схемы заключения договоров, в ходе которой транспортные средства первоначально продавались ООО «МЭВИК» на основании спорных сделок купли-продажи Грибанову А.А., затем передавались Грибановым А.А. одновременно в аренду ООО «МЭВИК» и ООО «ЮТА», а ООО «ЮТА» в тот же временной период передавало то же имущество в субаренду обществу ООО «МЭВИК». При этом в расчетах по договорам принимало участие также общество «Райт Констракт», на счет которого выводились денежные средства.

Из изложенного сделан вывод, что в цепочке сделок между субъектами, аффилированными с Грибановым А.А., имели место нераскрытые экономические мотивы, не объясненные разумным образом и формально свидетельствующие о возникновении убытков на стороне ООО «МЭВИК», фактически понесшего затраты на аренду собственного имущества при имитации его продажи ответчику

(постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2023 № Ф04-274/2023 по делу № А75-19359/2021).

Во-вторых, судебная коллегия учитывает, что при вынесении судебных актов по результатам рассмотрения заявления Лисицы Олега Михайловича о включении требования в реестр требований кредиторов ООО «МЭВИК» (определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.12.2023 по делу № А75-2327/2022, оставленного без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2024 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2024), судами трех инстанций установлено, что организация бизнеса в внутри группы лиц предполагала получение всей прибыли одним из ее участников – Грибановым А.А. – с отнесением всех обязательств на другого участника группы – ООО «МЭВИК». Указанная финансово-хозяйственная модель заключалась в формальном разделении деятельности единого субъекта, оказывающего соответствующие услуги на несколько лиц: «центры прибыли» с конечным бенефициаром в лице Грибанова А.А. (ООО «Лиос», ООО «ЮТА», ИП Грибанов А.А., на котором с использованием множественных договоров аккумулируются доходы, в том числе в виде арендных платежей) и «центр убытков» (ООО «МЭВИК», на котором, несмотря на фактическое оказание услуг третьим лицам, с учетом вывода всех свободных денежных средств и имущества аккумулируются обязательства перед третьими лицами).

В данной связи, суды трех инстанций в рамках указанного дела пришли к выводу о том, что модель ведения дел Грибановым А.А. от имени ООО «МЭВИК» заключалась в неправомерном выводе активов ООО «МЭВИК» в пользу аффилированных лиц - ООО «Лиос», ООО «ЮТА» и непосредственно Грибанову А.А.

Таким образом, вступившими в законную силу судебными актами, подтверждается факт (имеющий значение для рассмотрения настоящего спора) недобросовестного поведения Грибанова А.А. при заключении спорных договоров купли-продажи, направленных на причинение убытков ООО «МЭВИК».

В рамках настоящего дела ответчиками какие-либо мотивированные пояснения и доказательства, опровергающие данный факт и позволяющие иным образом квалифицировать правоотношения между группой компаний, перечисленных выше, а также лиц, вступавших с ними в правоотношения, не представлены. Каких-либо доводов, опровергающих выводы, содержащиеся в судебных актах по делам № А75-2327/2022, № А75-19359/2021, не приведено.

В-третьих, суд апелляционной инстанции полагает имеющим существенное значение для разрешения спора вопрос о наличии встречного предоставления по оспариваемым сделкам со стороны Грибанова А.А. Согласно позиции ответчика 2, ООО «МЭВИК» получило равноценное встречное исполнение по договорам купли-продажи, поскольку сделки заключены по рыночной цене, денежные средства перечислены Грибановым А.А. на расчетный счет общества.

Действительно, согласно представленным в материалы дела платежным поручениям от 14.08.2017 №119 на сумму 245 000 руб., от 04.09.2017 №13 на сумму 301 000 руб., в счет оплаты по договору купли-продажи № 5М от 11.08.2017 Грибанов А.А. перечислил на расчетный счет ООО «МЭВИК» 546 000 руб.

По договору № 6М Грибановым А.А. были осуществлены платежи по платёжным поручениям от 14.08.2017 №120 на сумму 245 000 руб., от 05.09.2017

№15 на сумму 525 000 руб., от 05.09.2017 №16 на сумму 48 000 руб., от 20.09.2017 №22 на сумму 252 000 руб. Всего перечислено по договору № 6М 1 070 000 руб.

По договору № 7М Грибановым А.А. были осуществлены платежи по платёжным поручениям от 14.08.2017 №121 на сумму 245 000 руб., от 20.09.2017 №23 на сумму 498 000 руб., от 27.11.2023 №8 на сумму 327 000 руб. Всего по договору № 7М перечислено 1 070 000 руб.

Между тем, материалами дела подтверждается довод истца о том, что все поступившие на расчетный счет ООО «МЭВИК» денежные средства от Грибанова А.А. в счет оплаты по договорам купли-продажи были перечислены в пользу ООО «Райт Констракт», а именно: с расчетного счета ООО «МЭВИК» открытого в АО КБ «Приобье», ООО «Райт Констракт» было перечислено 2 921 320 руб. по платежным поручениям: от 08.08.2017 на сумму 556 320 руб.; от 14.08.2017 на сумму 740 000 руб.; от 06.09.2017 на сумму 875 000 руб.; от 20.09.2017 на сумму 750 000 руб.

То есть, имеет место последовательность действий, при которой денежные средства от Грибанова А.А. перечисляются на счет ООО «МЭВИК» и сразу перечисляются со счета общества третьему лицу – ООО «Райт Констракт» (так 14.08.2017 Грибановым А.А. перечислены на счет общества три платежа по 245 000 руб., в тот же день со счета общества списаны денежные средства в размере 740 000 руб., 04.09.2017 на счет общества перечислены денежные средства на сумму 301 000 руб. 05.09.2017 – на суммы 525 000 руб., 48 000 руб., 06.09.2017 со счета общества списаны денежные средства в размере 875 000 руб.; аналогичные операции совершены с иными денежными средствами, поступившими от Грибанова А.А. с указанием на оплату по оспариваемым договорам). Списание денежных средств осуществлено в адрес ООО «Райт Констракт», данные платежи осуществлены со ссылкой на договор подряда №08/17-01 от 01.08.2017.

Ранее при вынесении судебных актов по делу № А75-19359/2021 судами принято во внимание, что налоговым органом была установлена невозможность выполнения работ в связи с отсутствием в 2017 году у ООО «Райт Констракт» необходимых для выполнения работ основных средств, трудовых ресурсов, заявлением ООО «Райт Констракт» в качестве субподрядчика «фирмы-однодневки» - ООО «ТСК» ТЕХПРОЕКТ», обналичиванием ООО «Райт Констракт» путем снятия в устройствах банка – банкоматах значительной части полученных в 2017 году денежных средств.

В данной связи в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-19359/2021, помимо прочего, было также установлено, что ООО «МЭВИК» фактически не получило встречное исполнение по договорам купли-продажи транспортных средств, так как все полученные денежные средства были выведены путем перечисления ООО «Райт Констракт» без получения от последнего встречного исполнения в виде выполнения работ.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.09.2024 по делу №А75-18535/2023 на основании статей 10, 168, 170 ГК РФ признан недействительным договор подряда на выполнение строительно-ремонтных работ от 01.08.2017 № 08/17-01, заключенный между ООО «МЭВИК» и ООО «Райт Констракт».

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание не оспоренное подателем апелляционной жалобы утверждение, что ООО «Райт Констракт»

осуществляло взаимодействие с группой компаний (включая ООО «МЭВИК»), контролируемой Грибановым А.А. с целью обналичивая денежных средств, суд апелляционной инстанции, приходит к выводу, что денежные средства, перечисленные Грибановым А.А. ООО «МЭВИК» в счет оплаты по договорам купли-продажи в распоряжение общества фактически не поступили и транзитным путем были выведены на ООО «Райт Констракт» без какого-либо встречного предоставления обществу.

Таким образом, вопреки позиции подателя жалобы, оплата по договорам купли-продажи транспортных средств фактически произведена не была, при этом транспортные средства перешли в собственность Грибанова А.А., который предоставлял обществу данные транспортные средства в аренду.

Изложенная совокупность обстоятельств подтверждает правомерность вывода суда первой инстанции о ничтожности оспариваемых сделок. Утверждая указанное судебная коллегия исходит из разъяснений, данных в пункте 8 Постановления Пленума № 25, согласно которых к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса. Согласно пункту 9 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020, обход участниками гражданского оборота положений законодательства в противоправных целях, связанных с совершением незаконных финансовых операций, может являться основанием для вывода о недействительности сделки и отказа в удовлетворении требований, предъявленных в суд в этих целях. Реальность обязательств по сделке не исключает право суда отказать в удовлетворении требований, основанных на сделке, если целью ее совершения являлся обход запретов и ограничений, установленных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; законодательством о банках и банковской деятельности; валютным законодательством.

В настоящем случае, спорные сделки были заключены со злоупотреблением правом, поскольку они изначально не предусматривали равноценной компенсации отчуждаемого имущества, имитируя осуществление оплаты (перечисленные денежные средства в тот же или на следующий день переводились на счет третьего лица – ООО «Райт Констракт»), повлекли за собой убытки ООО «МЭВИК» в виде вывода активов (транспортных средств), выплате арендных платежей Грибанову А.А. либо в виде неполученной выгоды от передачи данных транспортных средств в аренду аффилированному Грибанову А.А. юридическому лицу (лицам), при этом Грибанов А.А. получал доход, вопреки интересам ООО «МЭВИК», фактически создав схему вывода денежных средств за счет безвозмездного использования имущества общества.

Вышеуказанные обстоятельства обуславливают ничтожность оспариваемых сделок как заключенных со злоупотреблением правом применительно к положениям статей 10, 168 ГК РФ.

Как следует из пункта 78 Постановления № 25, согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий

недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

На основании пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом (пункт 80 Постановления № 25).

В настоящем случае, учитывая установленные выше обстоятельства о том, что оплата по договорам купли-продажи транспортных средств фактически Грибанову А.А. произведена не была, основания для применения двухсторонней реституции отсутствуют, доводы подателя жалобы в данной части подлежат отклонению.

При этом, принимая во внимание, что транспортные средства в настоящее время отчуждены Грибановым А.А. в пользу третьих лиц, последний обязан возместить их стоимость.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции судом назначена судебная оценочная экспертиза по определению стоимости транспортных средств, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю Библаеву Владимиру Юрьевичу.

Согласно заключению эксперта № ЗЭ/01-19/09-2024 от 19.09.2024, рыночная стоимость автокрана КС 45717К-3, год выпуска 2012, грз Р 115АТ 186,ТС на дату проведения экспертизы составляет 1 916 700 руб.; рыночная стоимость автокрана КС 45717К-3, год выпуска 2012, грз Т 098ВЕ 186, на дату проведения экспертизы составляет 1 916 700 руб.; рыночная стоимость тягача седельного КАМАЗ 44108-24, год выпуска 2012, грз Т 558АР 186, на дату проведения экспертизы составляет 916 700 руб.

Возражения относительно выводов судебной экспертизы в данной части сторонами не заявлено.

Таким образом, принимая во внимание факт отсутствия встречного предоставления по договорам купли продажи со стороны Грибанова А.А., с учетом положения статьи 167 ГК РФ, а также пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд первой инстанции обоснованно применил последствия недействительности сделок в виде взыскания с Грибанова А.А. в пользу ООО «МЭВИК» денежных средств в размере 4 750 100 руб.

Довод подателя жалобы о том, что права ООО «МЭВИК» в настоящее время восстановлены, поскольку поступившие от Грибанова А.А. в счет оплаты по

спорным сделкам и в последующем перечисленные ООО «Райт Констракт» денежные средства взысканы с последнего в пользу ООО «МЭВИК» в рамках дела №А75-18535/2023, апелляционным судом отклоняется, поскольку вынесение судебного решения, в отсутствие сведений о его исполнении, еще не свидетельствует о восстановлении имущественных прав лица, в чью пользу оно вынесено.

Так, как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Райт Констракт», 12.11.2024 в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о недостоверности сведений о юридическом лице (результаты проверки достоверности содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице).

Сведений о платежеспособности ООО «Райт Констракт» ответчиком в материалы дела не представлено.

Учитывая указанное, а также обстоятельства, установленные в отношении ООО «Райт Констракт» в рамках дела № А75-19359/2021, имеются объективные сомнения в платежеспособности ООО «Райт Констракт» и исполнении им решения суда по делу №А75-18535/2023.

При принятии настоящего судебного акта суд апелляционной инстанции исходит из того, что удовлетворение требования о признании сделки недействительной не зависит от того имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав (например, взыскание убытков), поскольку право считается восстановленным с момента получения лицом, чье право нарушено, полного возмещения. Аналогичный подход следует из смысла разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Вопреки доводам, изложенным в апелляционной жалобе, в рассматриваемом случае двойного взыскания в пользу ООО «МЭВИК» не осуществляется (имеет место солидаритет в исполнении обязательства), права и законные интересы ООО «МЭВИК» до настоящего времени не восстановлены (доказательств фактического исполнения решения по делу № А75-19359/2021 не представлено), в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении реституционного требования не усматривается.

Довод заявителя жалобы относительно права истца на оспаривание сделки и её материально-правового интерес также подлежит отклонению, поскольку Никитина О.А., будучи участником ООО «МЭВИК» с долей 50%, со всей очевидностью заинтересована в возвращении активов общества, тем более учитывая принятие в отношении общества решения от 24.05.2024 по делу № А75-2327/2022 об открытии процедуры конкурсного производства.

Более того, как разъяснено в подпункте 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», участник хозяйственного общества и член совета директоров, оспаривающие сделку общества, действуют от имени общества (абзац шестой пункта 1 статьи 65.2, пункт 4 статьи 65.3 ГК РФ), в связи с чем не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что участник, предъявивший иск от имени общества, на момент совершения сделки не был участником общества.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик Грибанов А.А. ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности.

Суд первой инстанции, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 3-П, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», принимая во внимание факт того, что Грибанов А.А. являлся руководителем одной из сторон сделок – ООО «МЭВИК» и одновременно являлся другой стороной сделок, а значит не был заинтересован в их оспаривании, пришел к выводу о том, что течение срока исковой давности должно было начаться, когда истец узнал о совершении сделок, в ходе заключения и исполнения которых обществу с ограниченной ответственностью «МЭВИК» был причинен вред.

При этом, учитывая уклонение Грибанова А.А. от предоставления Никитиной О.А. информации о деятельности ООО «МЭВИК», что установлено Арбитражным судом Тюменской области при вынесении решения от 20.05.2020 по делу №А70-426/2020, которым суд обязал ООО «МЭВИК» в течение 15-ти дней с даты вступления настоящего решения представить Никитиной О.А. документы и информацию о деятельности ООО «МЭВИК», а также сроки фактического исполнения данного решения (документы в адрес Никитиной О.А. направлены почтовым отправлением 22.09.2020) и времени необходимого для анализа данных документов, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что срок исковой давности для обращения в суд за защитой нарушенного права истцом не пропущен.

Выводы суда первой инстанции в данной части подателем жалобы не оспариваются.

Обстоятельства спора исследованы судом всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Поэтому оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.12.2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1271/2025) Грибанова Александра Александровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

С.А. Бодункова

Судьи

А.В. Веревкин

Л.И. Еникеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.02.2025 6:48:36  
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 04.02.2025 6:31:16  
Кому выдана Веревкин Александр Владимирович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 18.12.2024 7:33:55  
Кому выдана Бодункова Светлана Анатольевна