

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2025 г. N 310-ЭС24-3458 по делу N A23-5767/2021 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" (далее - общество) на [решение](#) Арбитражного суда Калужской области от 19 апреля 2024 г., [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. и [постановление](#) Арбитражного суда Центрального округа от 4 декабря 2024 г. по делу N A23-5767/2021,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных [статьей 291¹¹](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Обществом заявлено ходатайство о приостановлении исполнения [решения](#) Арбитражного суда Калужской области от 19 апреля 2024 г.

Согласно [части 3 статьи 291⁶](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции [Федерального закона](#) от 28.11.2018 N 451-ФЗ) в случае истребования дела судьей Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство общества о приостановлении исполнения [решения](#) суда первой инстанции удовлетворению не подлежит.

При рассмотрении кассационной жалобы общества не возникло сомнений в конституционности положений [абзаца 4 пункта 8 статьи 23](#), [пункта 2 статьи 30](#) Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", [абзаца 36 статьи 2](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", оснований для направления соответствующего запроса в Конституционный Суд Российской Федерации не имеется, в связи с чем соответствующее ходатайство общества не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 291⁶](#), [291⁸](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Е.Е. Борисова