

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2025 г. N 1997-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" на нарушение его конституционных прав положениями статей 23, 30 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", статей 2, 3, 6, 48 и 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, К.Б. Калиновского, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, А.В. Коновалова, М.Б. Лобова, В.А. Сивицкого, Е.В. Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. **Решением** арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, с общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия" (далее также - ООО "Компания Архитектурные изделия") в пользу гражданина И. взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале общества, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате государственной пошлины, расходы на оплату судебной экспертизы, судебные расходы на оплату услуг представителя. **Постановлением** суда кассационной инстанции указанные судебные акты отменены в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и распределения судебных расходов; среди прочего взыскана с ООО "Компания Архитектурные изделия" в пользу И. меньшая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, иные суммы судебных расходов; в остальной части судебные акты оставлены без изменения. **Определением** судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы ООО "Компания Архитектурные изделия" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда.

ООО "Компания Архитектурные изделия" оспаривает конституционность **абзаца четвертого пункта 8 статьи 23** "Приобретение обществом доли или части доли в уставном капитале общества" и **абзаца первого пункта 2 статьи 30** "Фонды и чистые активы общества" Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат **статьям 4 (часть 2), 8 (часть 2), 10, 15 (часть 1), 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1-3), 46 (часть 1), 55 и 120 (часть 1)** Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, соответствуют:

исключают в делах о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее также - общество) защиту права собственности общества на принадлежащее ему имущество путем применения запрета на выплату вышедшему участнику действительной стоимости доли в случае, если такая выплата влечет появление у общества признаков банкротства, а также создают для такого общества дискриминационное положение по сравнению с обществом с ограниченной ответственностью, у которого признаки банкротства имелись на момент выплаты действительной стоимости доли;

позволяют в делах о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не признавать относимым и допустимым доказательством появления у общества признаков банкротства в результате выплаты действительной стоимости доли расчет стоимости чистых активов, произведенный в установленном законом порядке на основании бухгалтерской отчетности общества, сданной в налоговую инспекцию, а также допускают осуществление судами расчета стоимости чистых активов в не установленном законом порядке на основании произвольно измененной судами бухгалтерской отчетности общества при сохранении неизменной этой же отчетности, сданной обществом в налоговую инспекцию и размещенной в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Кроме того, ООО "Компания Архитектурные изделия" просит признать не соответствующими тем же нормам **Конституции** Российской Федерации положения **абзаца тридцать седьмого статьи 2** "Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе", **пункта 2 статьи 3** "Признаки банкротства юридического лица", **статей 6** "Рассмотрение дел о банкротстве", **48** "Рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом" и **абзаца пятого пункта 1 статьи 63** "Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения" Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в той мере, в какой они

по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, признаются находящимися в системном единстве с [абзацем четвертым пункта 8 статьи 23](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и позволяют судам в делах о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью:

не признавать относимым и допустимым доказательством появления у общества признаков банкротства в результате выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью расчет стоимости чистых активов, произведенный в установленном законом порядке на основании бухгалтерской отчетности общества, сданной обществом в налоговую инспекцию и размещенной в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности;

признавать относимым и допустимым доказательством появления у общества признаков банкротства в результате выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью только возбуждение в суде в отношении общества дела о банкротстве, введение в отношении общества процедуры наблюдения и внесение об этом сведений в Единый государственный реестр сведений о банкротстве;

создавать для общества с ограниченной ответственностью, у которого признаки банкротства появляются в связи с выплатой вышедшему участнику действительной стоимости доли в уставном капитале, дискриминирующее положение по сравнению с обществом, у которого признаки банкротства имелись на момент выплаты действительной стоимости доли.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно [абзацу четвертому пункта 8 статьи 23](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплаты или выдачи имущества в натуре оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с [федеральным законом](#) о несостоятельности (банкротстве) либо в результате этих выплаты или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.

Данное положение, устанавливающее ограничения выплат обществом стоимости доли в уставном капитале общества, являясь гарантией сохранности имущества организаций, необходимого для участия в гражданском обороте, ведения хозяйственной деятельности, направлено на защиту имущественных интересов как самого общества, так и его контрагентов. Рассматриваемое в том числе во взаимосвязи с нормами [абзаца тридцать седьмого статьи 2](#), [пункта 2 статьи 3](#), [статей 6, 48](#) и [абзаца пятого пункта 1 статьи 63](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", определяющими понятие неплатежеспособности, признаки банкротства юридического лица, порядок рассмотрения дел о банкротстве и порядок рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, а также устанавливающими с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения запрет на удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), на выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплату действительной стоимости доли (пая), оно не предполагает произвольного определения признаков банкротства общества с ограниченной ответственностью и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды с учетом установленных фактических обстоятельств отклонили его довод о том, что общество с ограниченной ответственностью отвечает признакам несостоятельности (банкротства) и не усмотрели основания для применения оспариваемого положения [Федерального закона](#) "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В соответствии с [абзацем первым пункта 2 статьи 30](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" стоимость чистых активов общества (за исключением кредитных организаций и страховых организаций) определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Данная отсылочная по своему характеру норма обеспечивает соблюдение надлежащего порядка определения стоимости чистых активов общества по данным бухгалтерского учета, не предполагает их произвольного определения вопреки такому порядку и также не нарушает конституционных прав заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами норм права с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена [статьей 125](#) Конституции Российской Федерации и [статьей 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 части первой статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Компания Архитектурные изделия", поскольку она не отвечает требованиям [Федерального конституционного закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д. Зорькин